



2023

台灣同志與
家庭照顧調查



| | |
|----------------|-----------|
| 調查動機 執行單位 調查方法 | P.3 ~ 5 |
| 基本資料統計 | P.6 ~ 14 |
| 主要問題描述統計 | P.15 ~ 24 |
| 同意度題組統計 | P.25 |
| 交叉分析： | |
| 男女 | P.26 ~ 28 |
| 年齡 | P.29 ~ 31 |
| 出櫃狀況 | P.32 ~ 38 |
| 是否獨子 | P.39 ~ 40 |
| 照顧經驗 | P.41 ~ 45 |
| 年收入高低 | P.46 ~ 50 |
| 開放問題回饋意見 | P.50 ~ 55 |

一 調查動機

老化是台灣社會面臨的重大、無可逃避社會議題，隨之而來的長照更是越來越多家庭要面對的挑戰，同志的老化或是同志作為照顧者，還伴隨著性少數身分帶來的複雜因素而有更多議題要面對。在熱線老同小組關注及討論同志與長照時，最常見到的，就是中年同志成為家庭照顧者的處境。—這是本次「台灣同志與家庭照顧調查」最主要的動機。

長照牽涉到很多不同領域，從醫療、疾病照護、社福政策與資源分配、福利措施使用，到生活陪伴、家庭分工、照顧者調適，在不同的家庭中有非常不同的狀況與意義。這次調查希望為台灣的長照領域增添一塊拼圖，呈現同志身分照顧者的期望、看法及擔心。

在過去幾年，熱線老同小組也有很多機會去與長照機構的社工、醫護、照服員談長照中的多元性別議題，觀察到第一線長照工作人員想了解同志族群的需求及面臨的處境。因此，我們希望透過問卷調查你的看法並將結果化成訴求或政策，回饋給所有需要的人及幫助長照人員能在工作中更有性別平等的態度。

規劃、問卷討論：台灣同志諮詢熱線協會老同小組

統籌：熱線社工主任鄭智偉

問卷設計執行、回收問卷統計：楊智鈞

分析報告撰寫：喀飛/台灣同志諮詢熱線協會顧問

楊智鈞/台灣同志諮詢熱線協會老年同志小組成員

統計圖表PPT設計：誠誠/台灣同志諮詢熱線協會老年同志小組成員

2023台灣同志與家庭照顧調查原始問卷 <https://ppt.cc/f74gxx>

熱線老同小組利用每兩週一次的開會，提出有關長照想要關注的議題，經過半年的集體討論、規劃，將問卷題目以選擇題（單選或複選）、同意度、開放問題等方式，進行瞭解同志成為（或可能成為）家庭照顧者面對議題的觀點、態度、選擇。

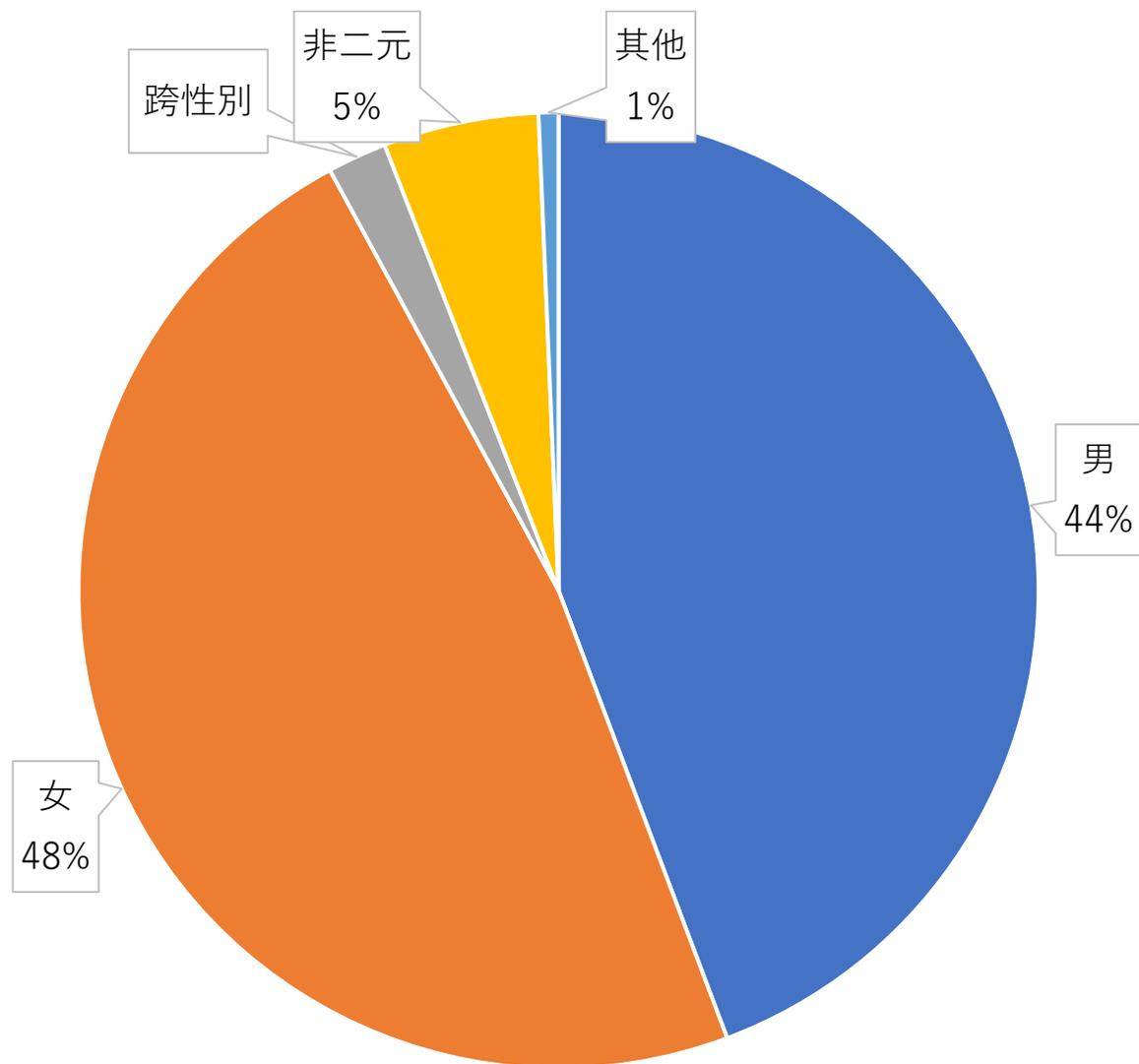
問卷取樣：調查採電子問卷形式的方便取樣，問卷以SurveyCake平台建構，所有填答過程皆為匿名收樣。

問卷散佈管道：透過同志諮詢熱線協會官網、臉書粉絲頁、IG發布，並邀請同志及性別團體協助分享問卷連結。

調查期間：2023年3月12日至5月2日（50天）

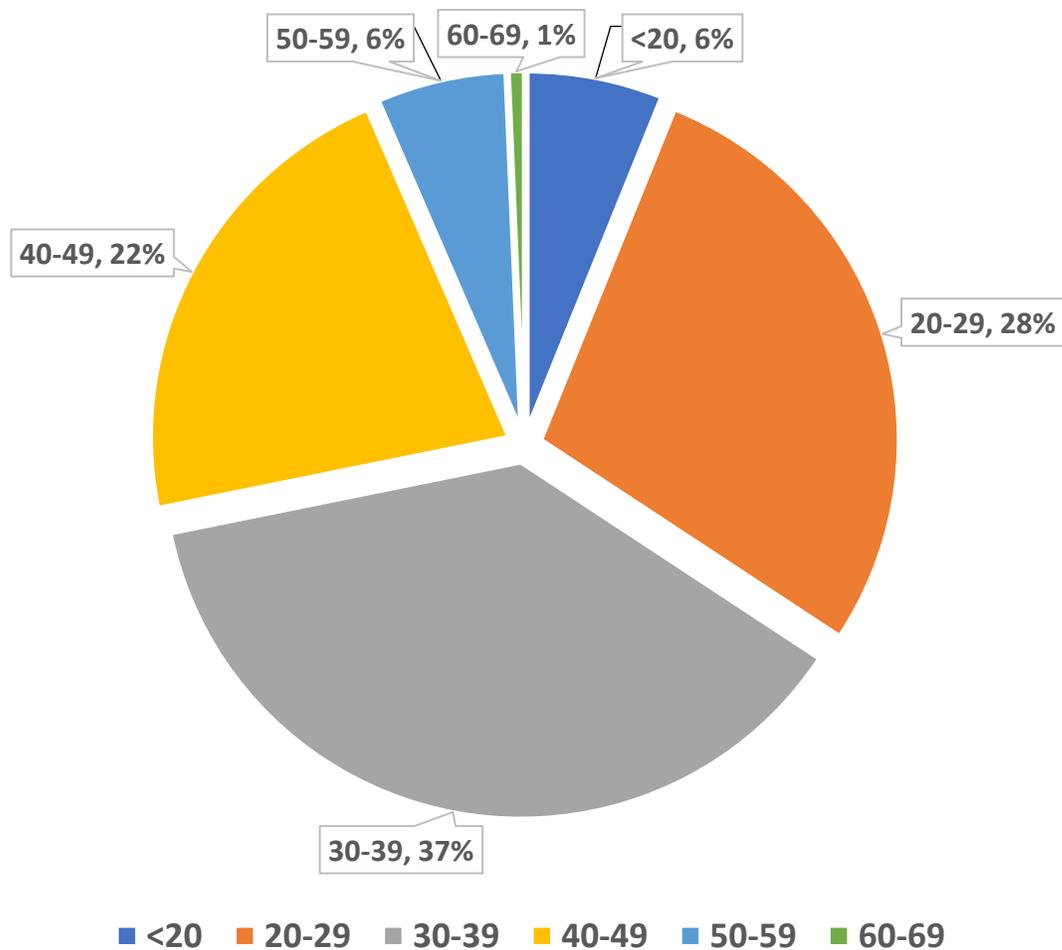
樣本回收：有效樣本1,050位，在95%的信心水準下，抽樣誤差為正負 3.0 個百分點。

Gender | 性別



| | | |
|-----|------|-------------|
| 男 | | 44.3% |
| 女 | | 47.8% |
| 跨性別 | (21) | 2.0% |
| 非二元 | (55) | 5.2% |
| 其他 | | 0.7% |

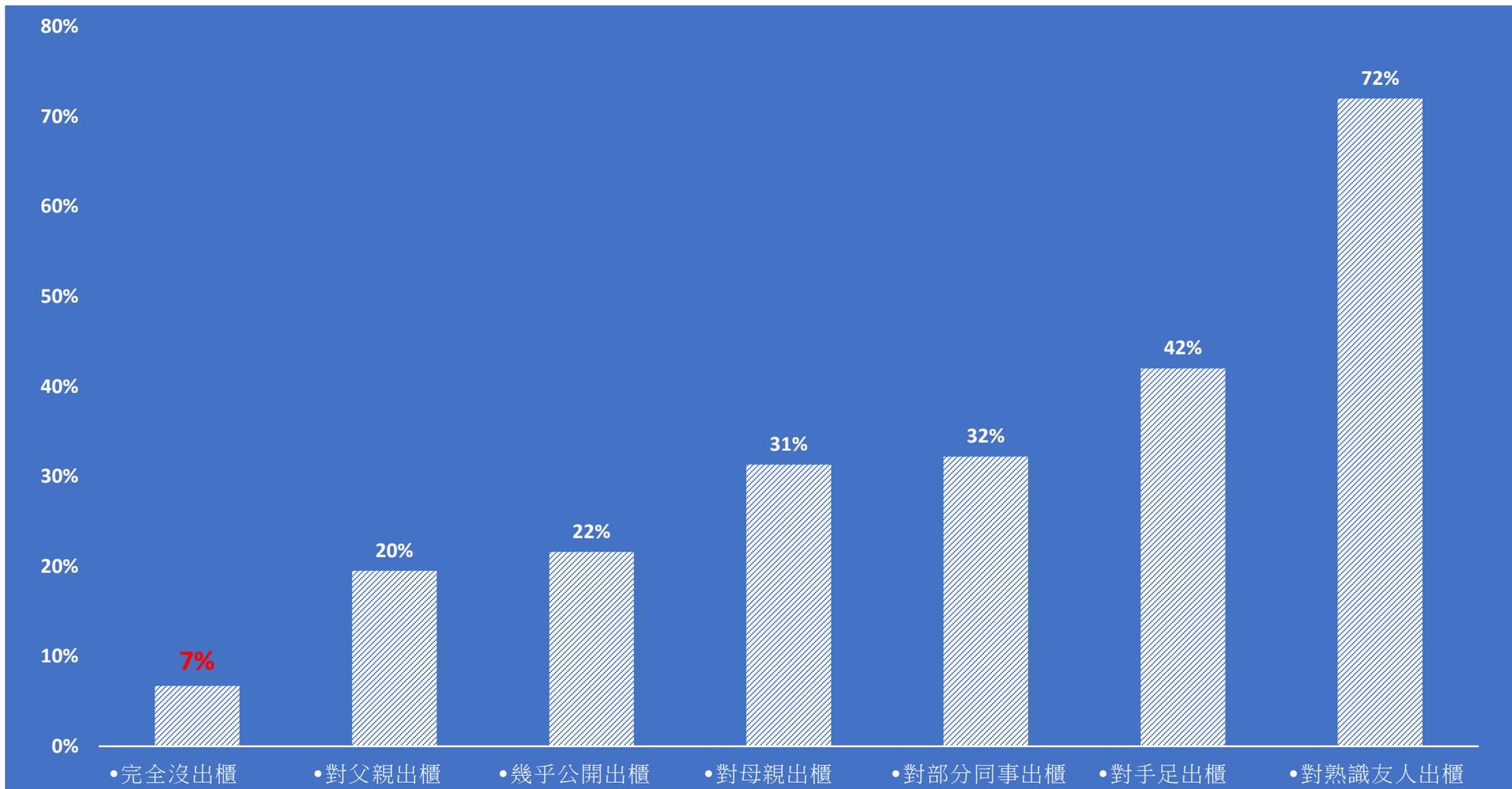
Age | 年齡分佈

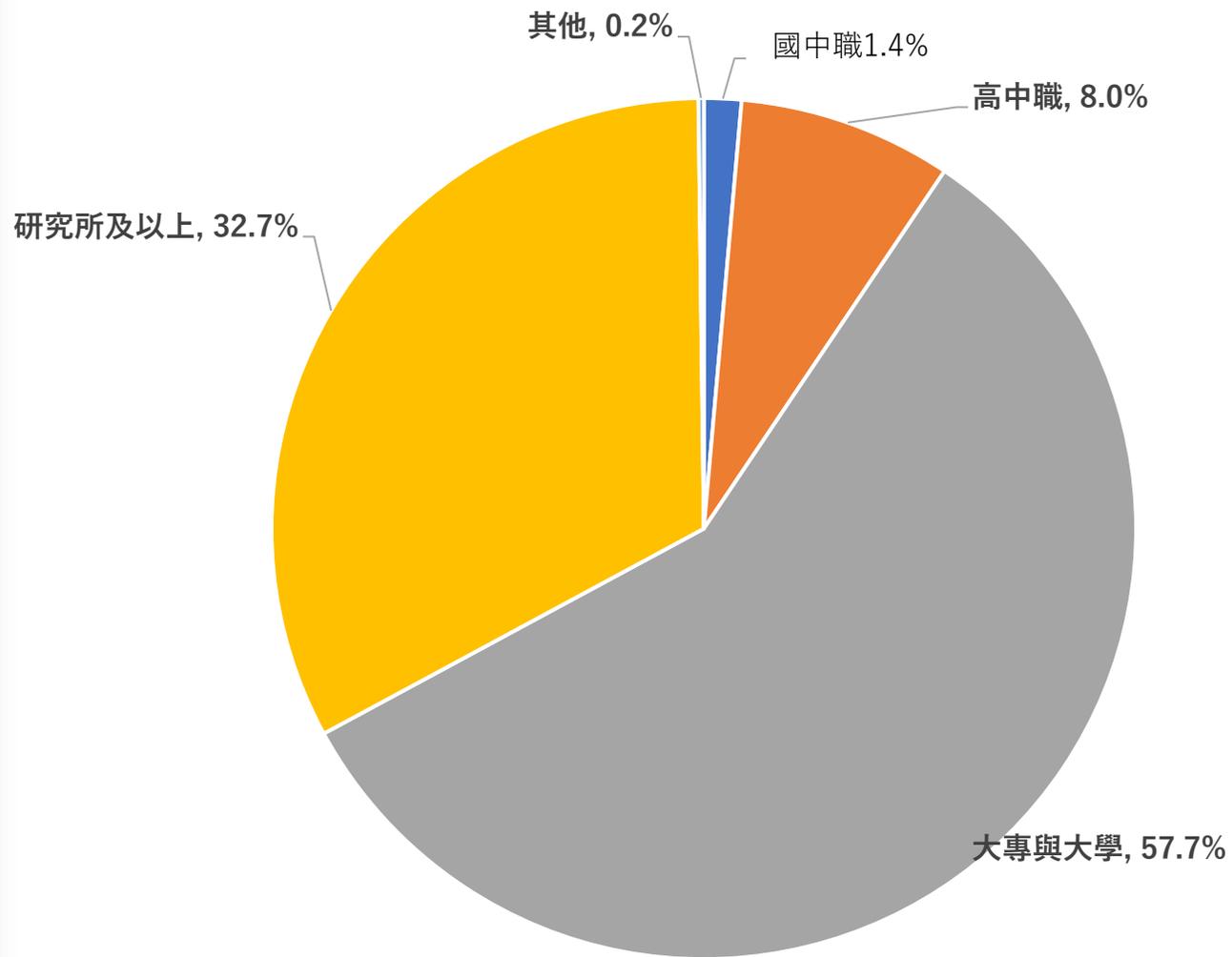


| | |
|-------|-------|
| <20 | 6.1% |
| 20-29 | 28.2% |
| 30-39 | 37.5% |
| 40-49 | 21.7% |
| 50-59 | 5.8% |
| 60-69 | 0.7% |

> 偏年輕，老年受訪者偏少

Coming out | 出櫃情況





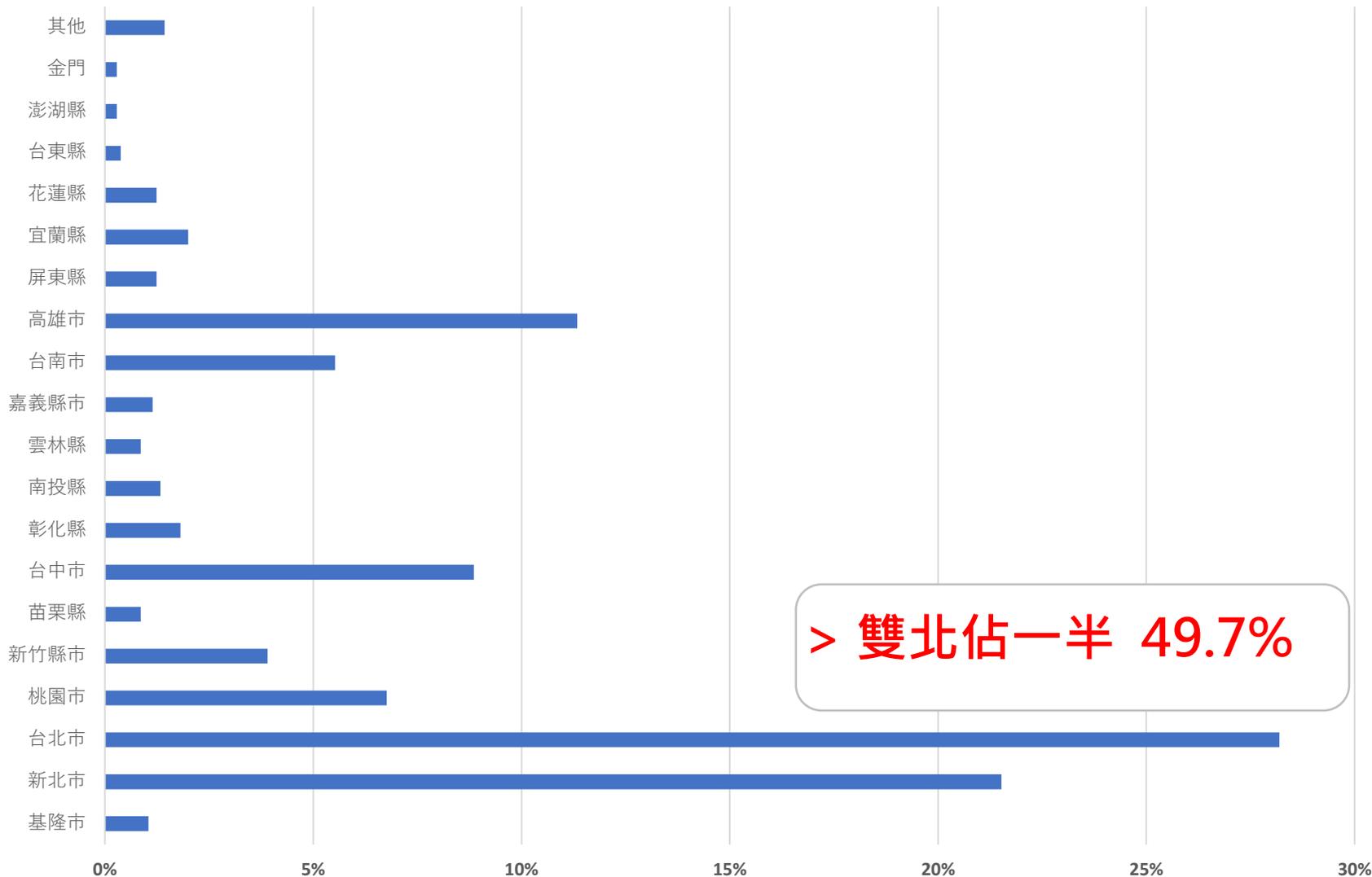
■ 國中及以下 ■ 高中職 ■ 大專與大學 ■ 研究所及以上 ■ 其他

| | |
|--------|-------|
| 國中及以下 | 1.4% |
| 高中職 | 8.0% |
| 大專與大學 | 57.7% |
| 研究所及以上 | 32.7% |
| 其他 | 0.2% |

> 學歷偏高
大專大學及研究所
以上 90.4%

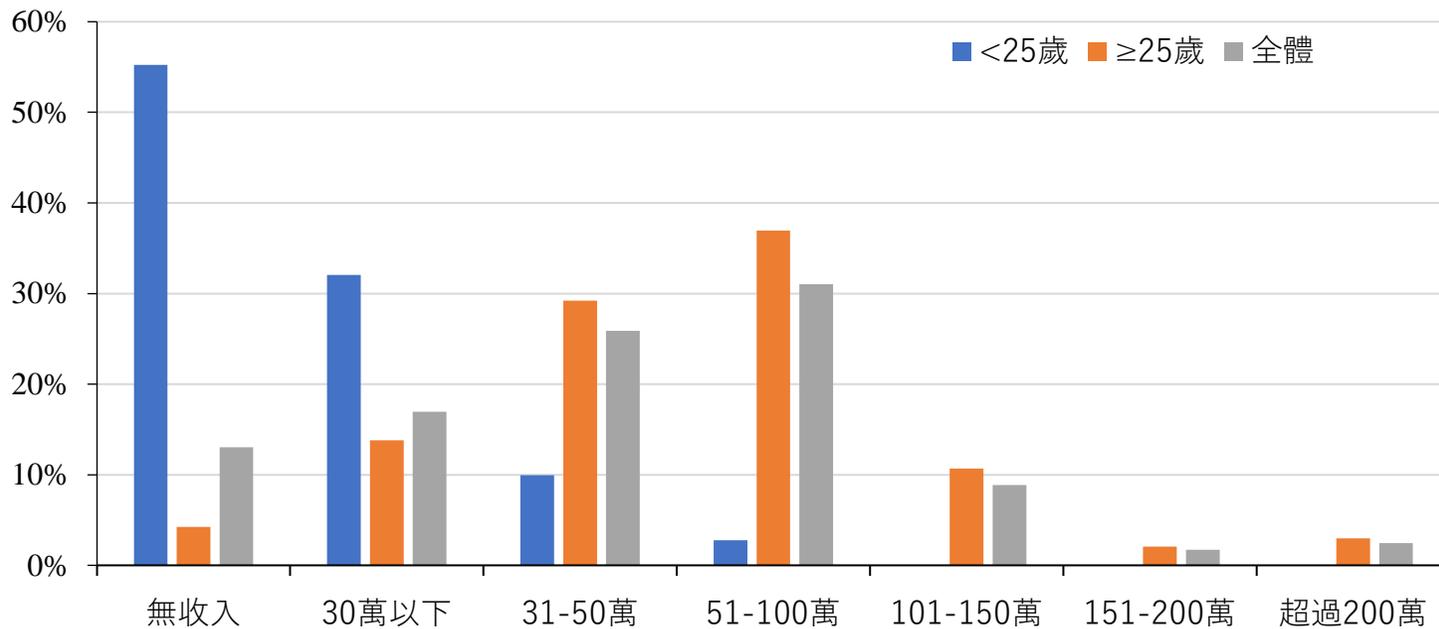
Address | 居住縣市

| 居住縣市 | 比例 |
|------|-----|
| 基隆市 | 1% |
| 新北市 | 22% |
| 台北市 | 28% |
| 桃園市 | 7% |
| 新竹縣市 | 4% |
| 苗栗縣 | 1% |
| 台中市 | 9% |
| 彰化縣 | 2% |
| 南投縣 | 1% |
| 雲林縣 | 1% |
| 嘉義縣市 | 1% |
| 台南市 | 6% |
| 高雄市 | 11% |
| 屏東縣 | 1% |
| 宜蘭縣 | 2% |
| 花蓮縣 | 1% |
| 台東縣 | 0% |
| 澎湖縣 | 0% |
| 金門 | 0% |
| 其他 | 1% |



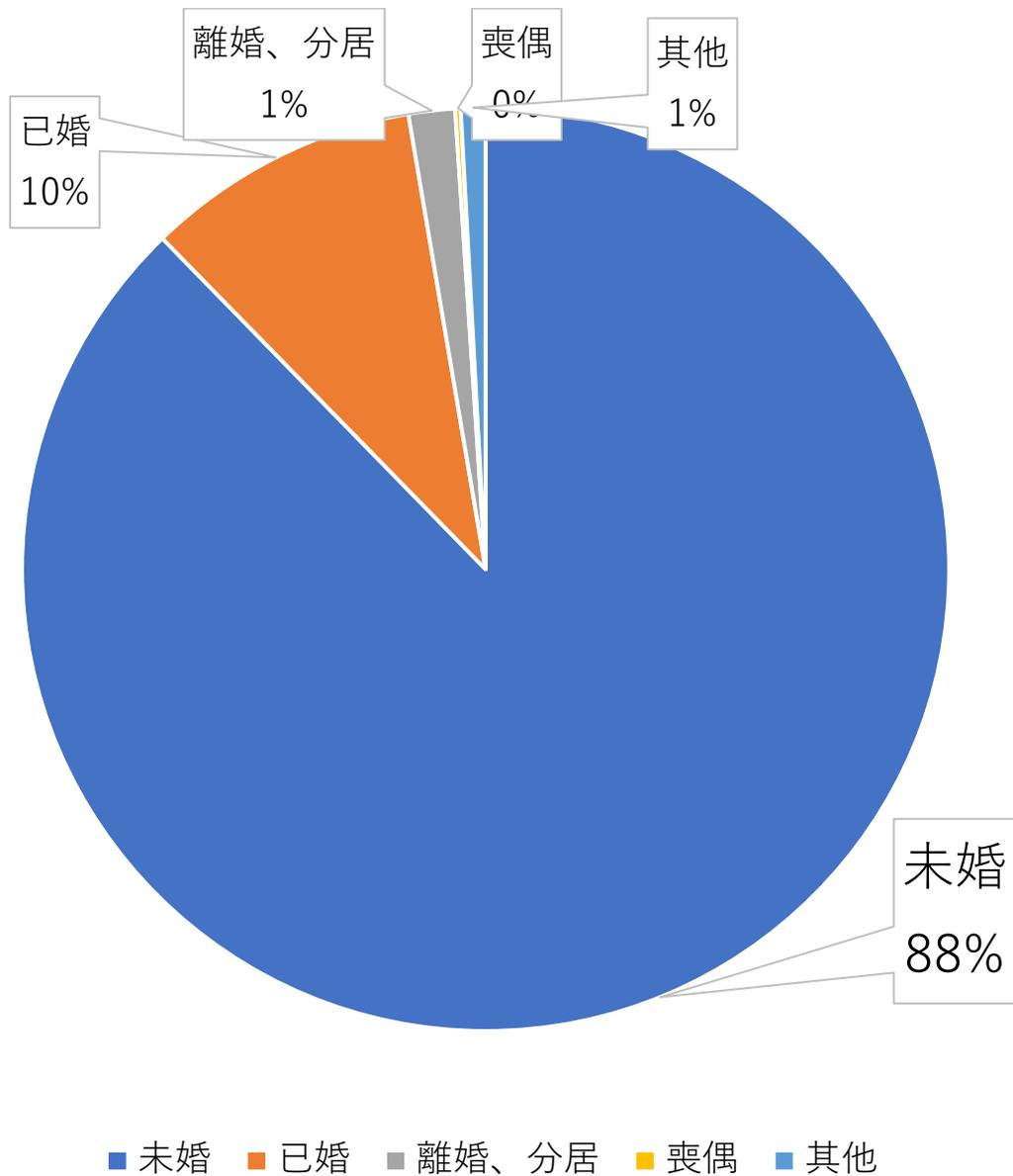
> 主要集中在 31-50萬 (29.2 %) 、
51-100萬 (36.9 %)
50萬以下 47.3 %

收入分佈圖



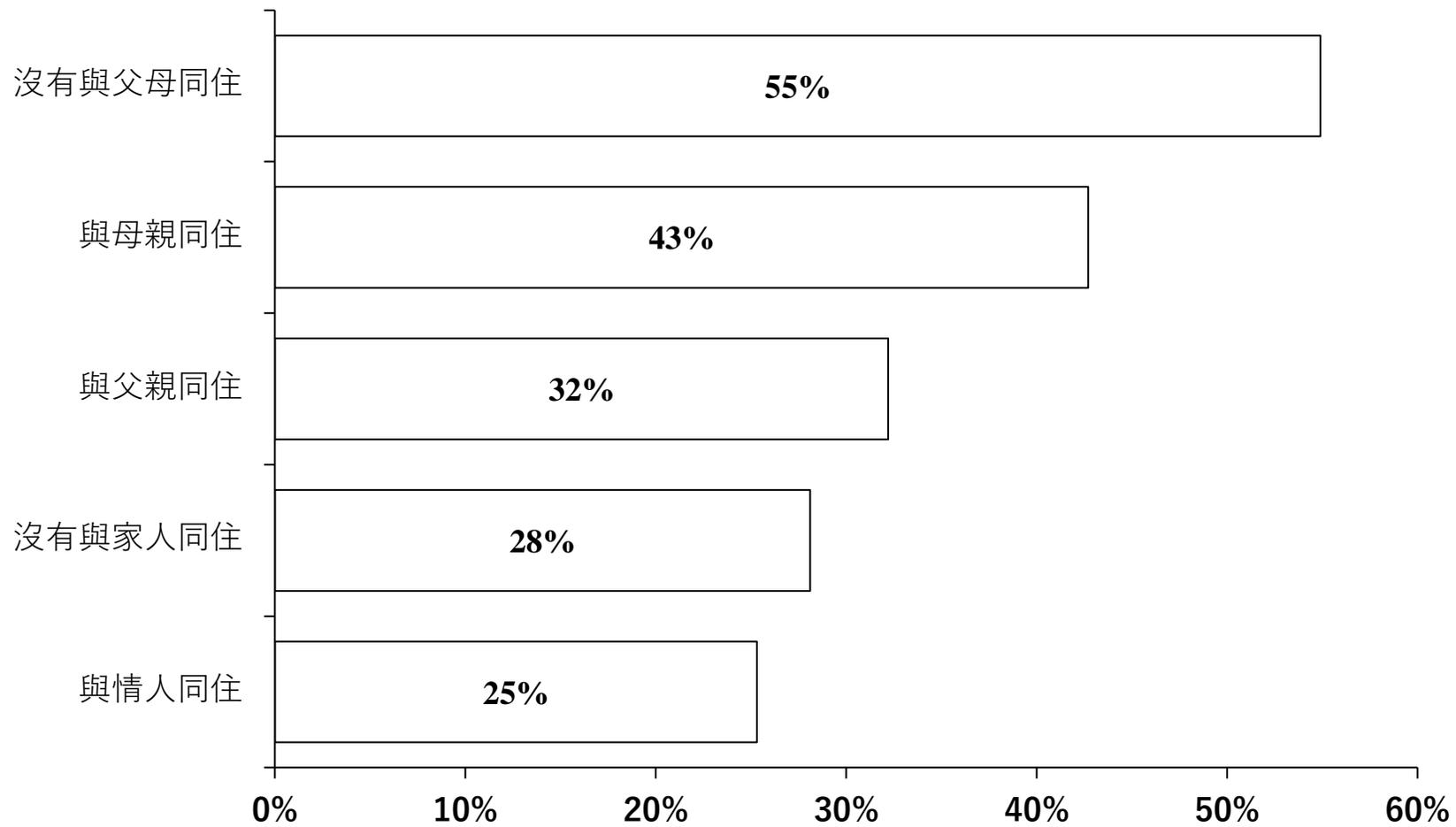
| | <25歲 | ≥25歲 | 全體 |
|----------|------|------|-----|
| 無收入 | 55% | 4% | 13% |
| 30萬以下 | 32% | 14% | 17% |
| 31-50萬 | 10% | 29% | 26% |
| 51-100萬 | 3% | 37% | 31% |
| 101-150萬 | 0% | 11% | 9% |
| 151-200萬 | 0% | 2% | 2% |
| 超過200萬 | 0% | 3% | 2% |

婚姻狀況

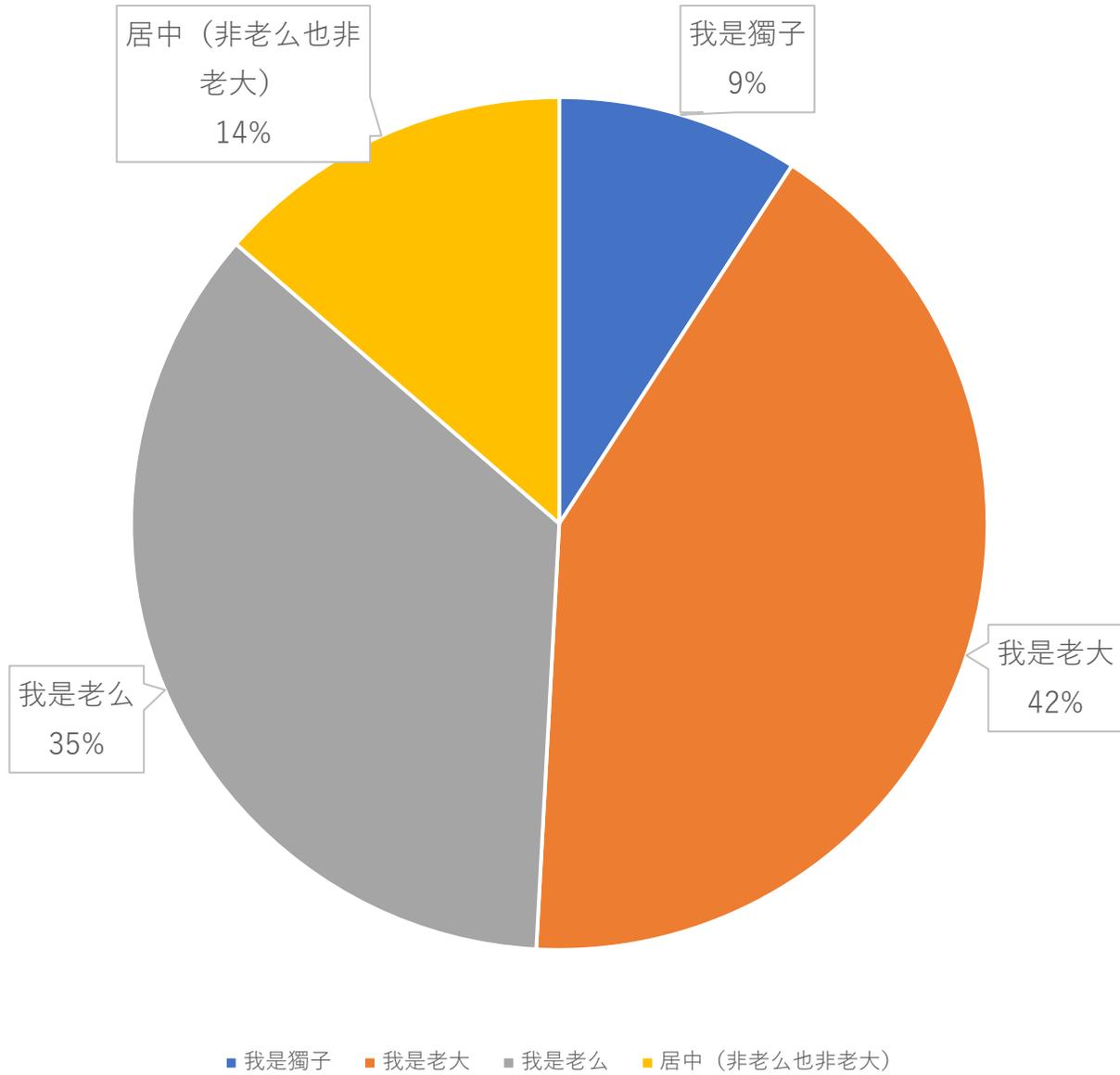


| | |
|-------|-------|
| 未婚 | 87.7% |
| 已婚 | 9.6% |
| 離婚、分居 | 1.6% |
| 喪偶 | 0.2% |
| 其他 | 0.9% |

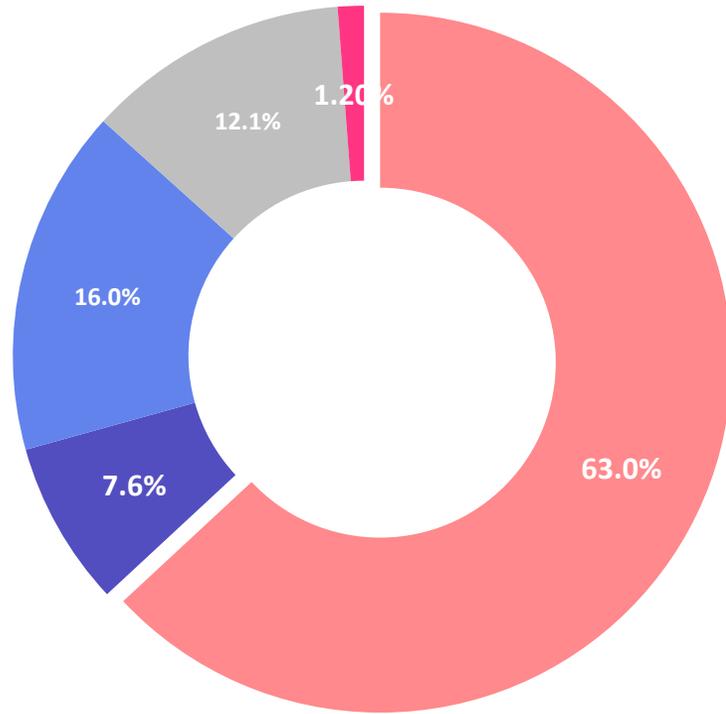
同住狀況 — 複選



一家中排行



| | |
|--------------|-------|
| 我是獨子 | 9.1% |
| 我是老大 | 41.7% |
| 我是老公 | 35.5% |
| 居中 (非老公也非老大) | 13.6% |



■ 完全沒有照顧經驗
 ■ 主要照顧者
 ■ 協助照顧者
■ 畢業照顧者
 ■ 其它

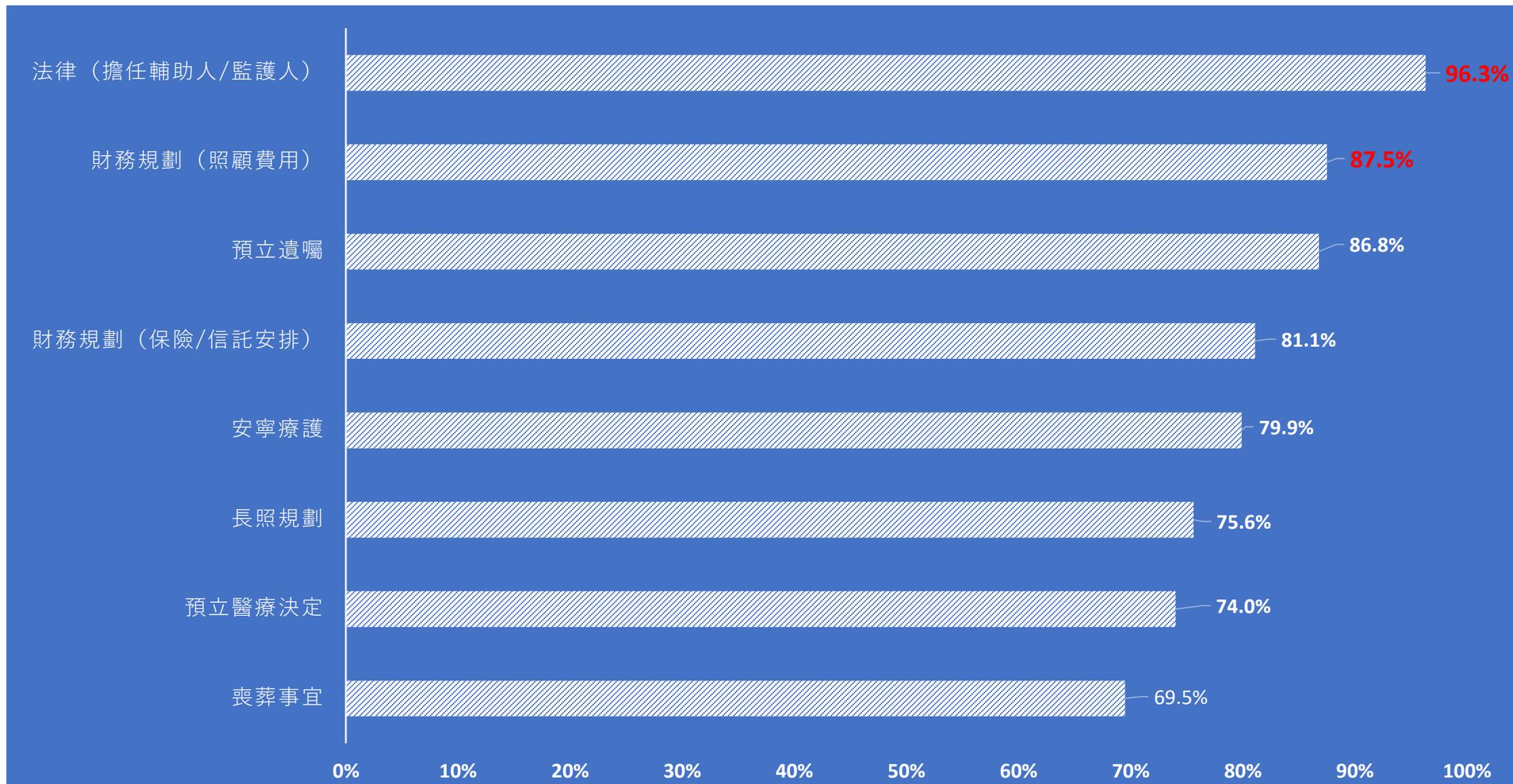
| | |
|----------|--------|
| 完全沒有照顧經驗 | 63.0 % |
| 主要照顧者 | 7.6 % |
| 協助照顧者 | 16.0 % |
| 畢業照顧者 | 12.1 % |
| 其它 | 1.2% |

> 有照顧經驗 35.7 %

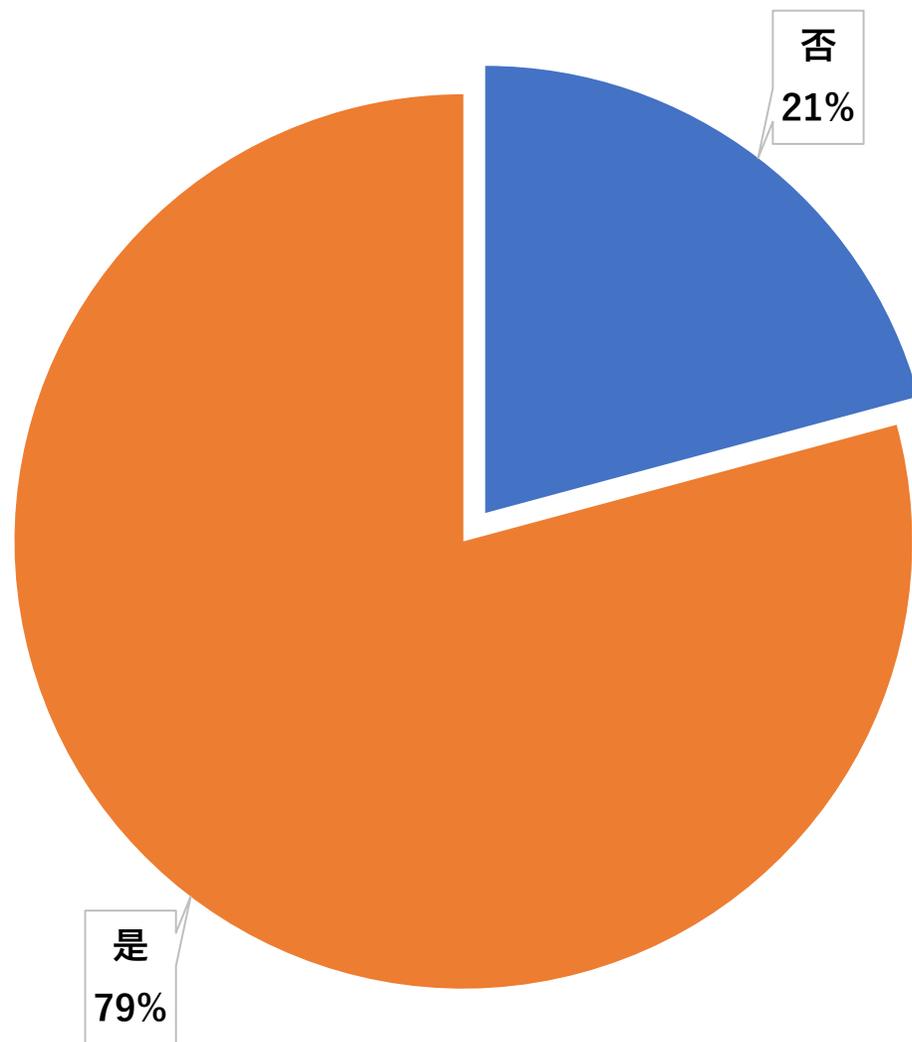
「**主要照顧者**」包括：新手主要照顧者（資歷0-6個月）2.2%、在職主要照顧者（邊工作邊照顧家人）4.4%、資深主要照顧者（3年以上）1.0%

「**畢業照顧者**」包括：畢業照顧者（已結束照顧工作，曾是主要照顧者）2.4%、畢業照顧者（已結束照顧工作，曾是協助照顧者）9.7%

未曾與父母討論過

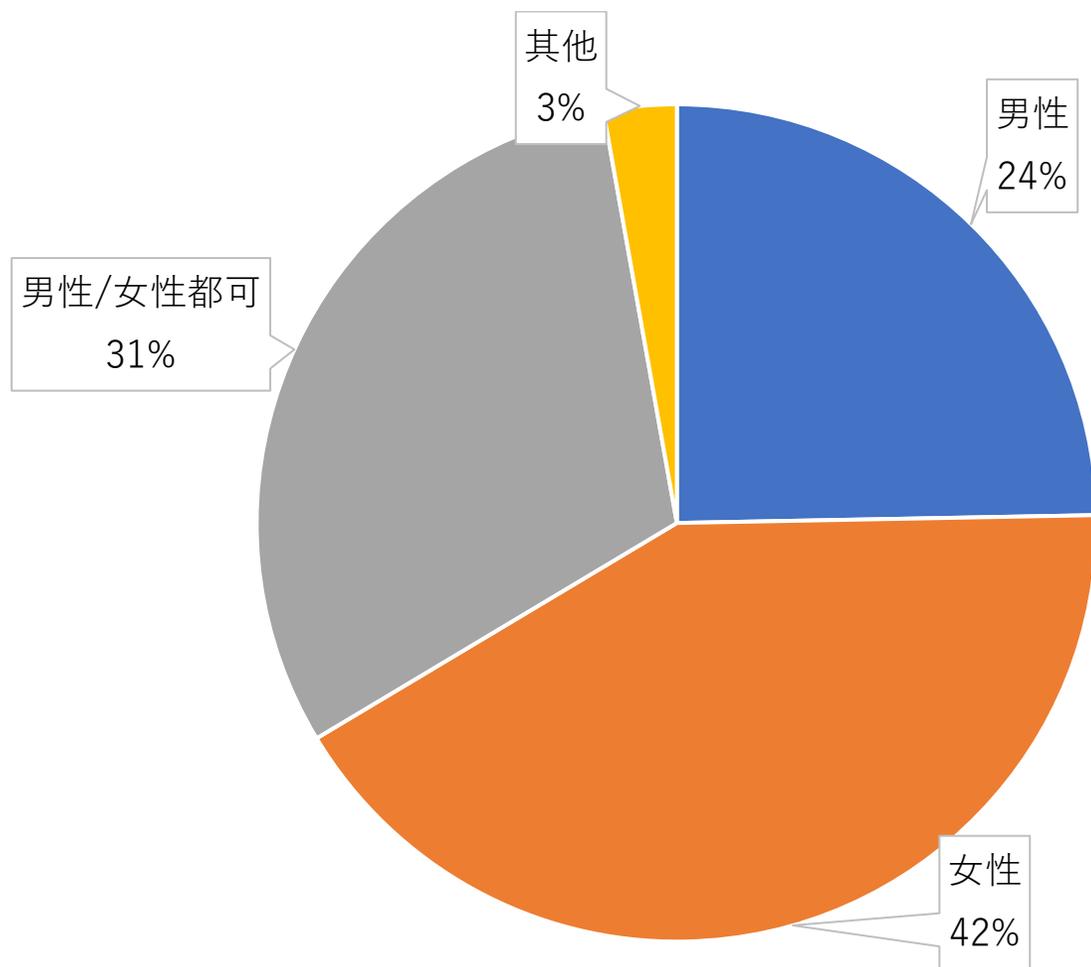


—預期未來父母需照顧時將提供照顧資源或成為照顧者



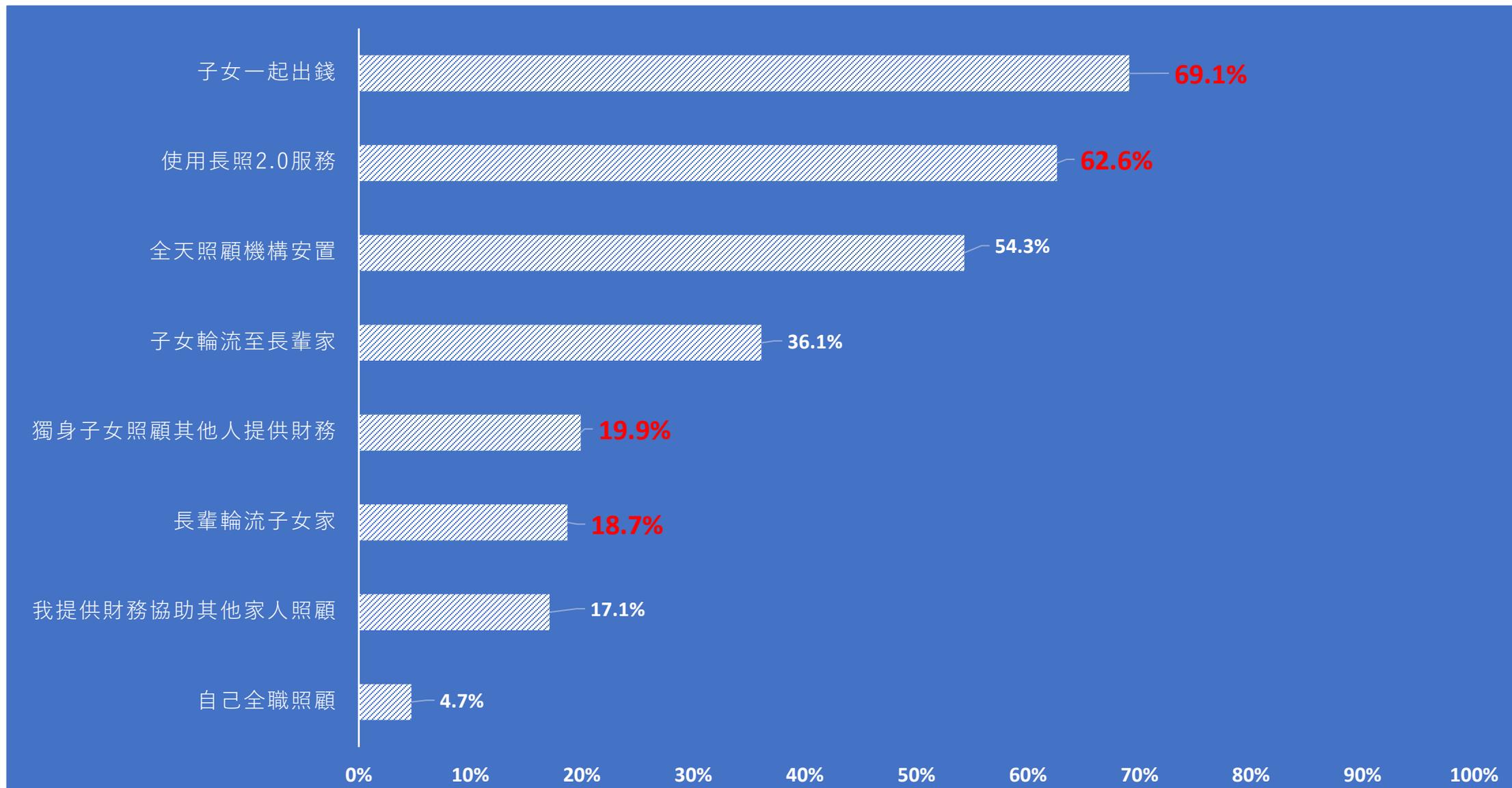
| | |
|---|-------|
| 是 | 79.2% |
| 否 | 20.8% |

一成為被照顧者時我偏好照服員的性別是

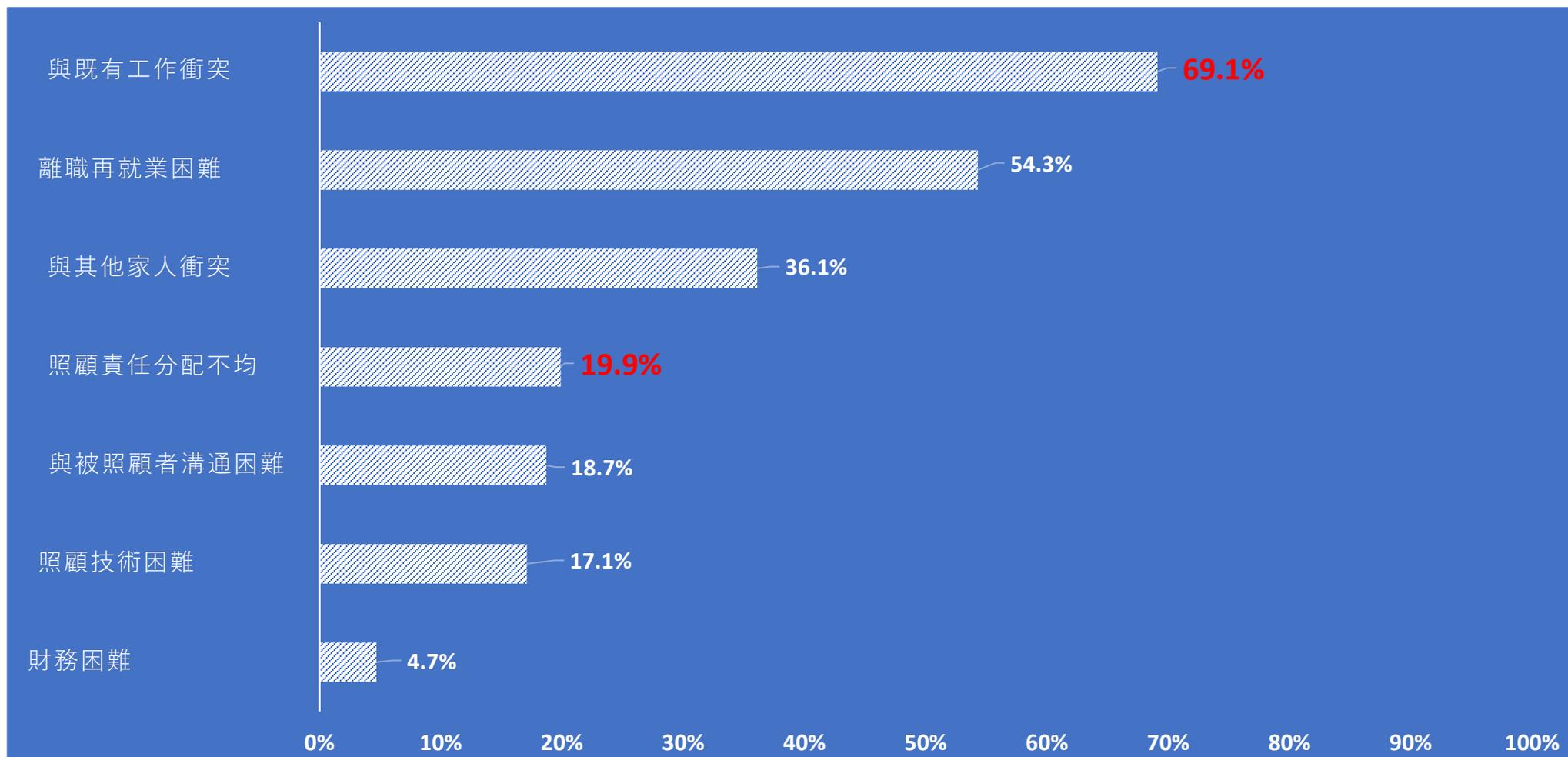


| | |
|---------|-------|
| 男性 | 24.7% |
| 女性 | 41.7% |
| 男性/女性都可 | 30.8% |
| 其他 | 2.8% |

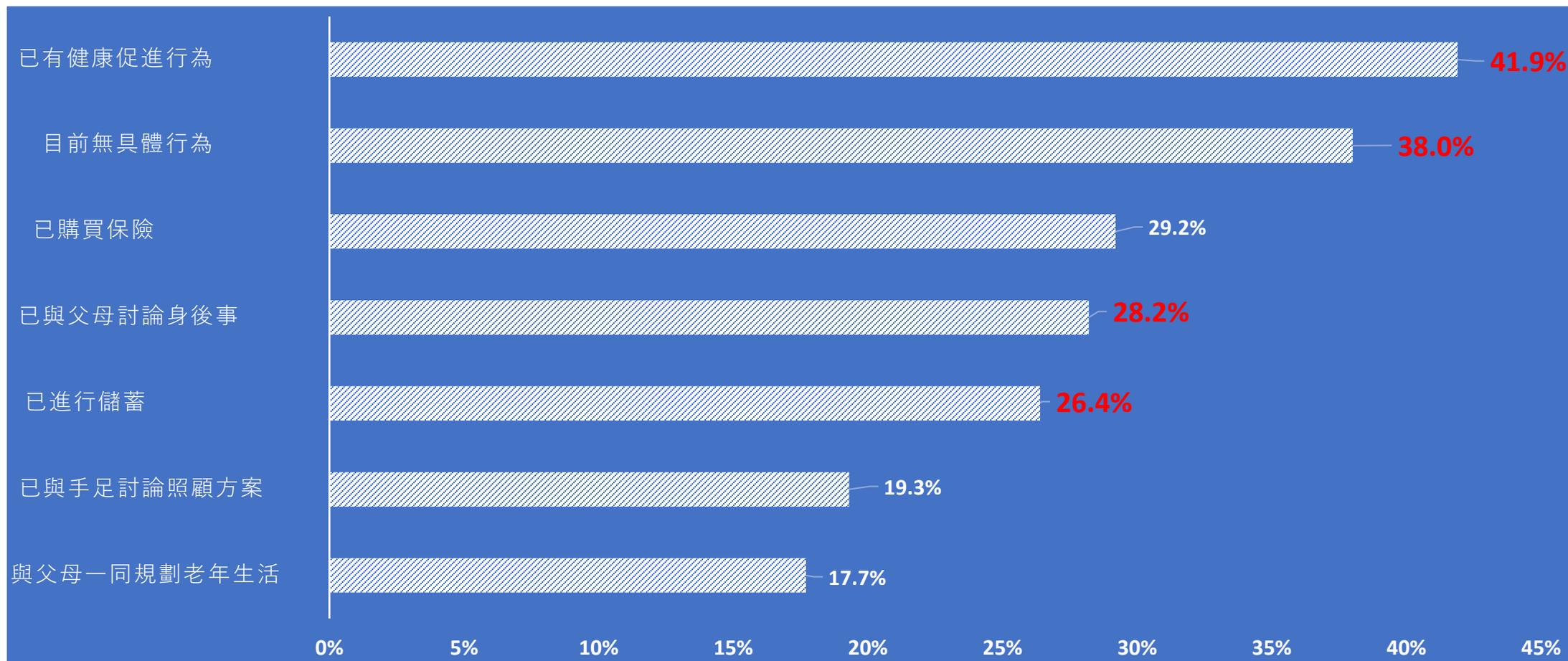
偏好照顧模式



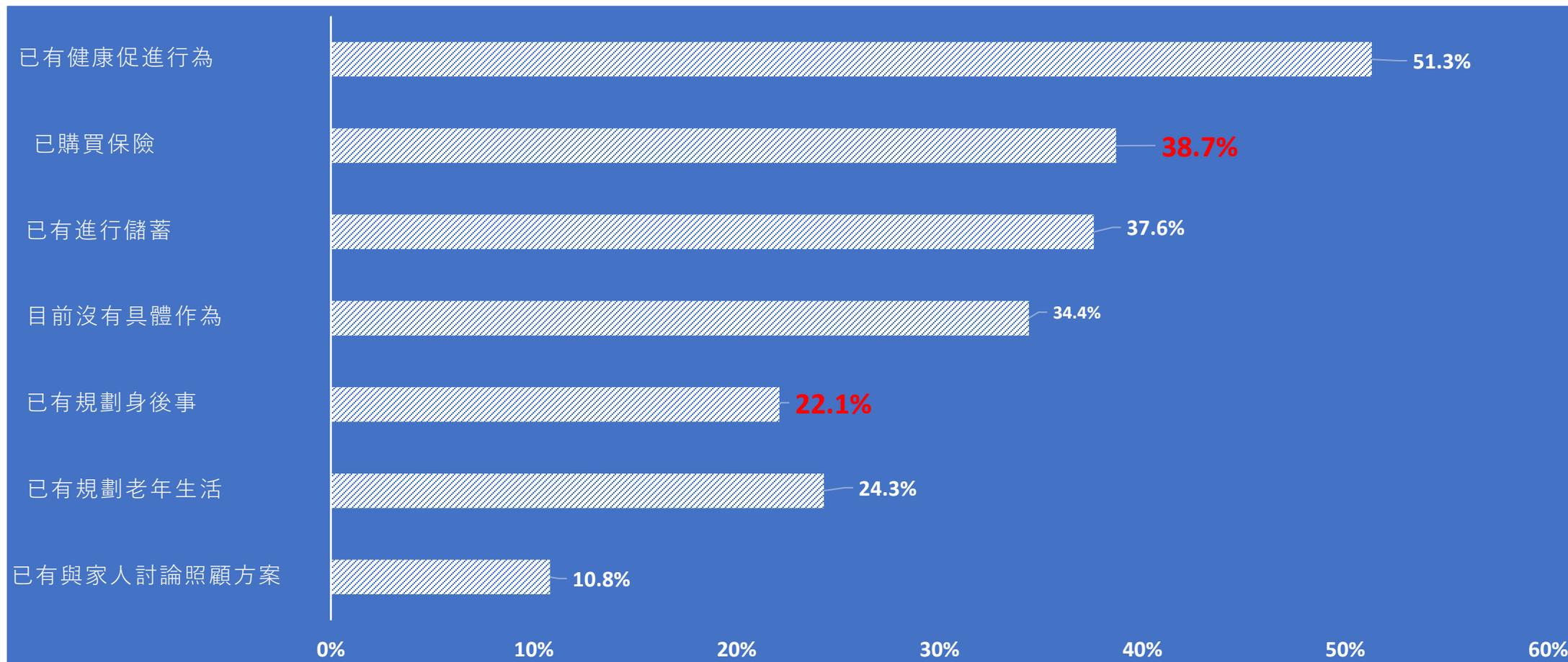
—想像身為照顧者，可能遇到的困難



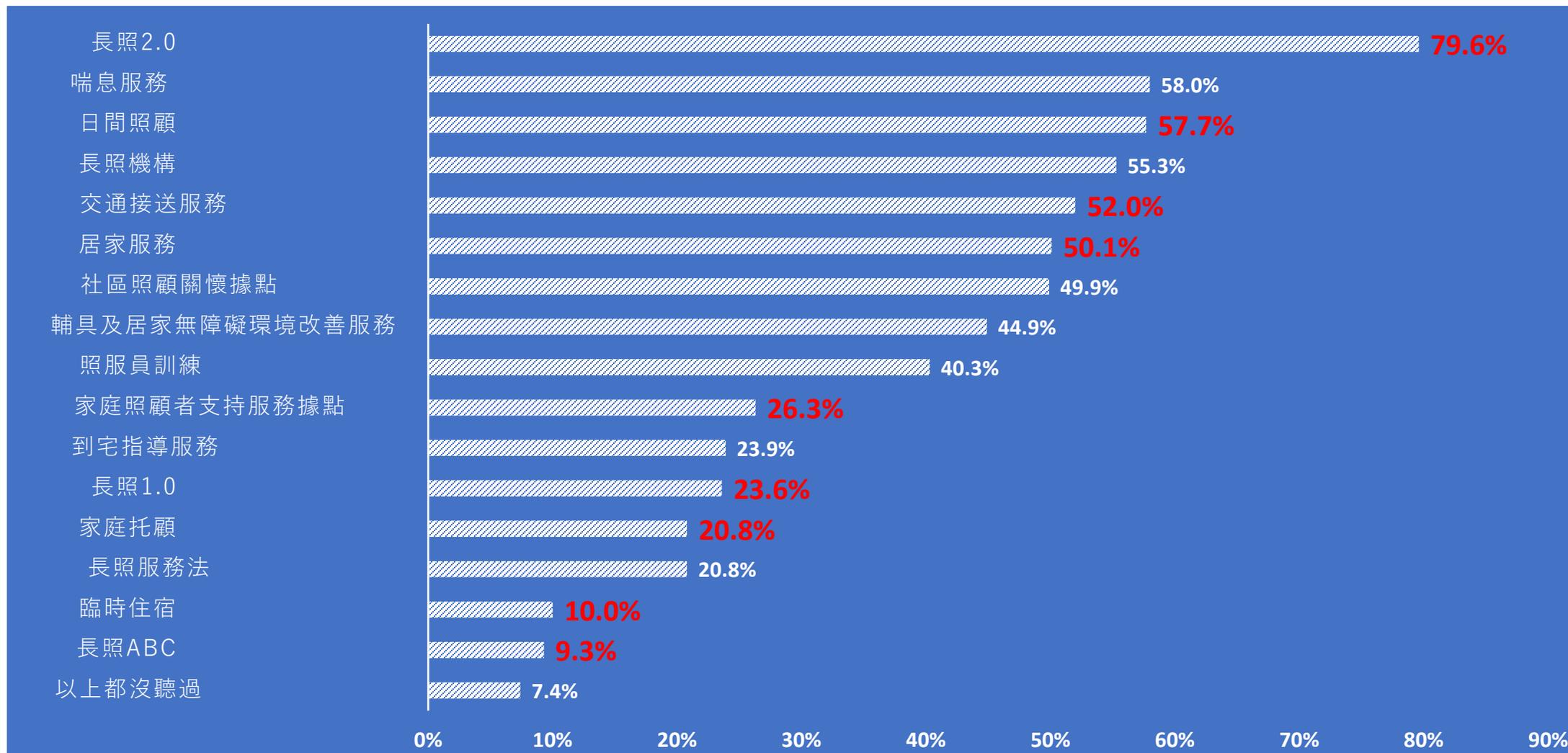
一應對父母未來長照需求，目前做了



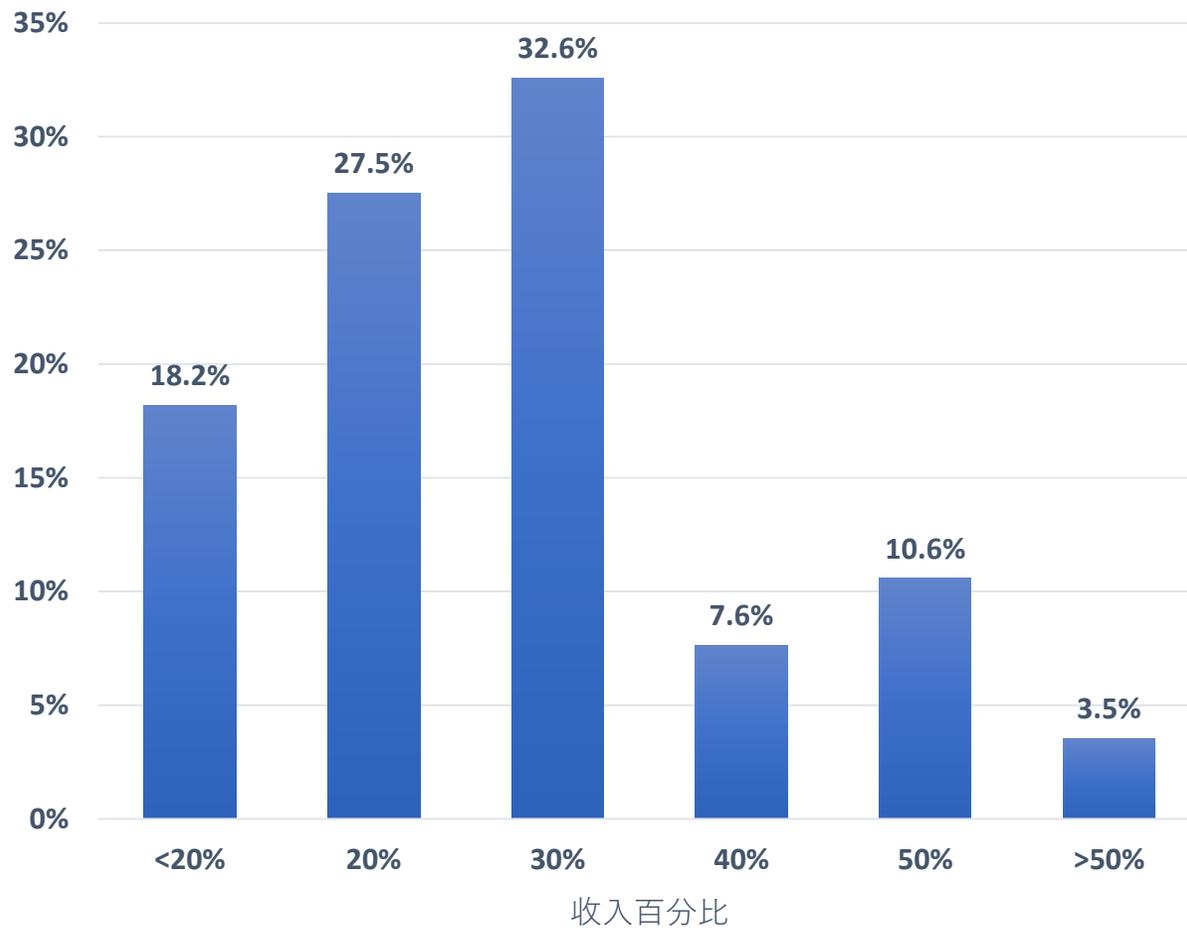
「對自己未來長照需求，目前做了



國家長照政策，我聽說過

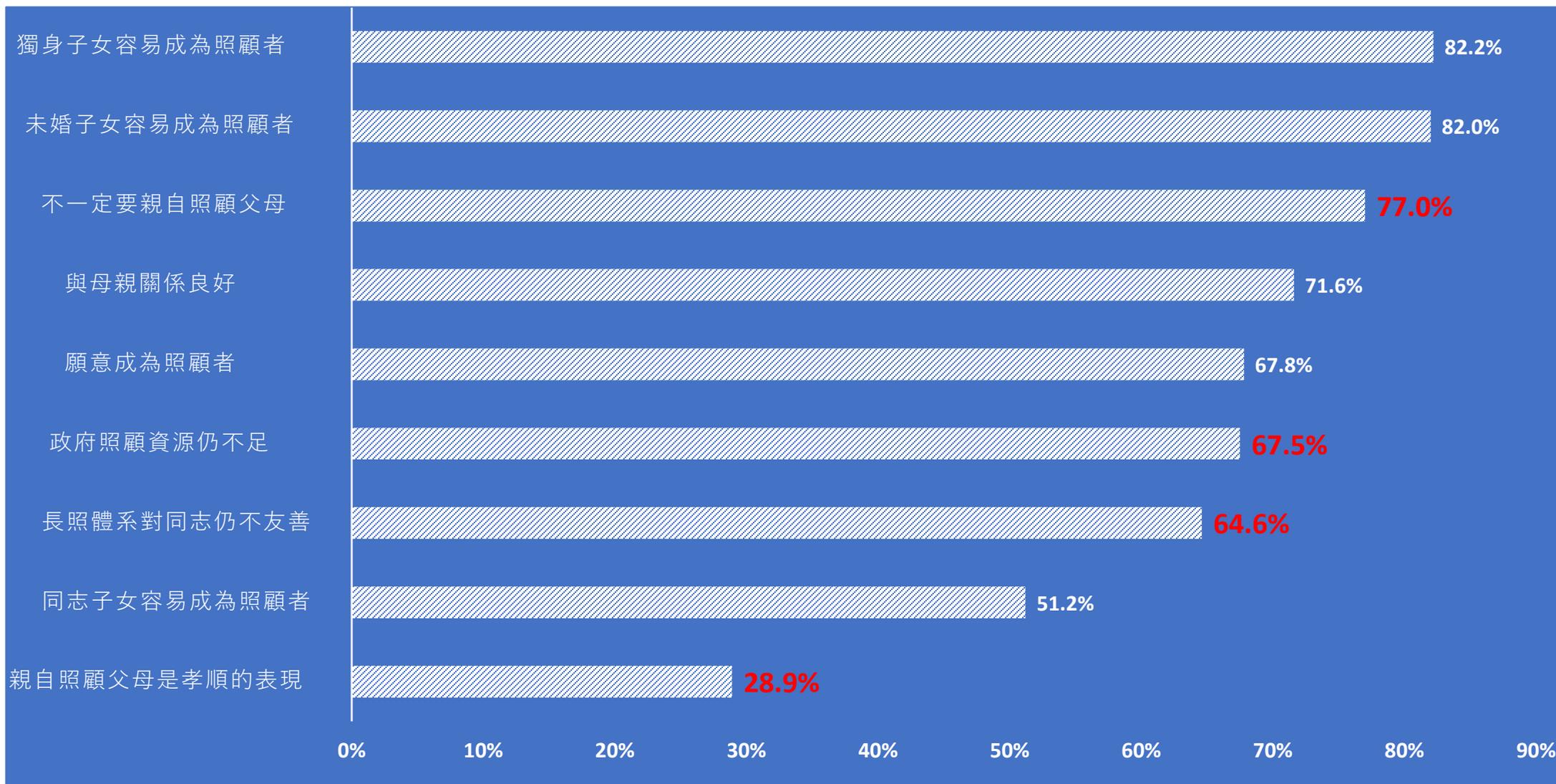


收入可支出用於家人照顧的比例

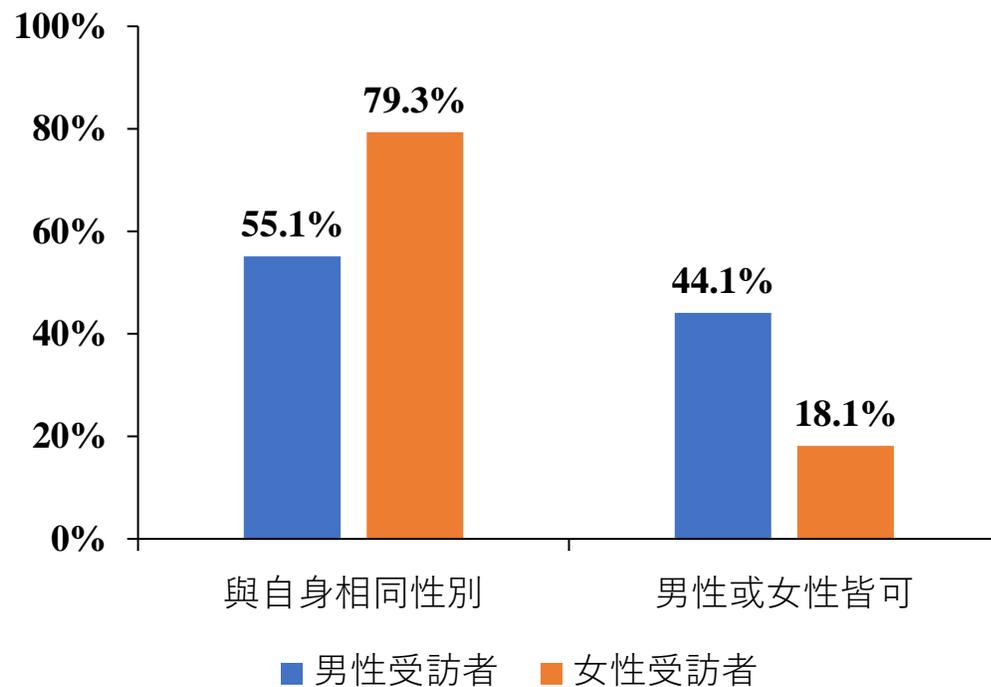


> 六成集中在20%與30%

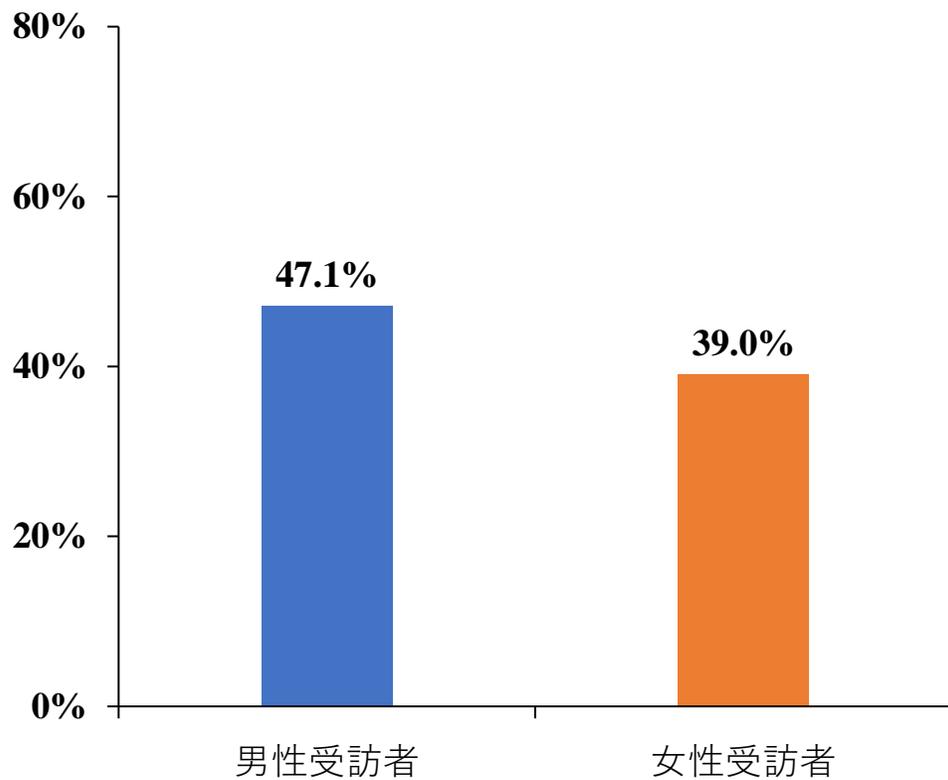
同意度——同意及非常同意百分比



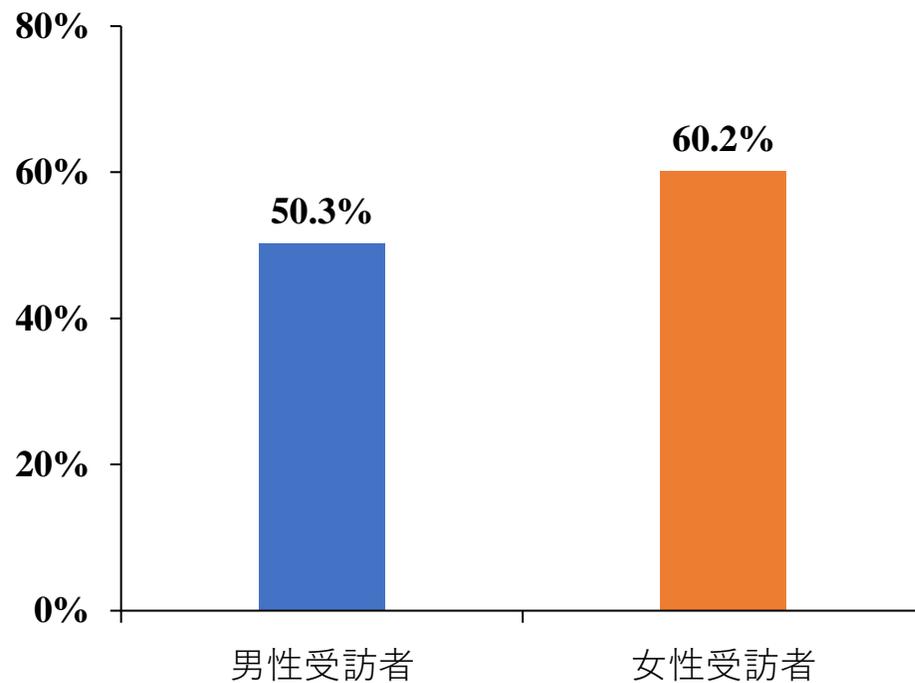
男女 VS. 成為被照顧者 偏好的照服員性別



男女 VS.
成為照顧者可能遇到的困難：照顧離職再就業困難

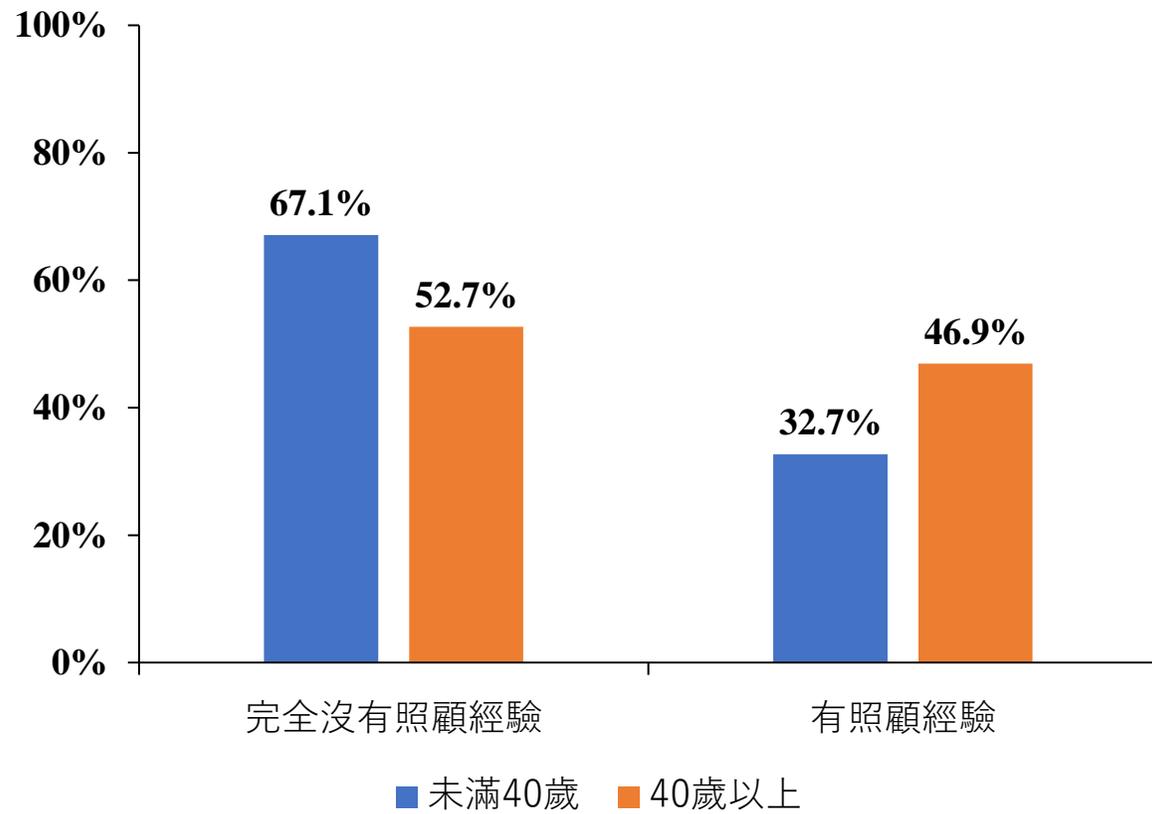


男女 VS.
國家長照政策 我聽說過：
長期照顧機構



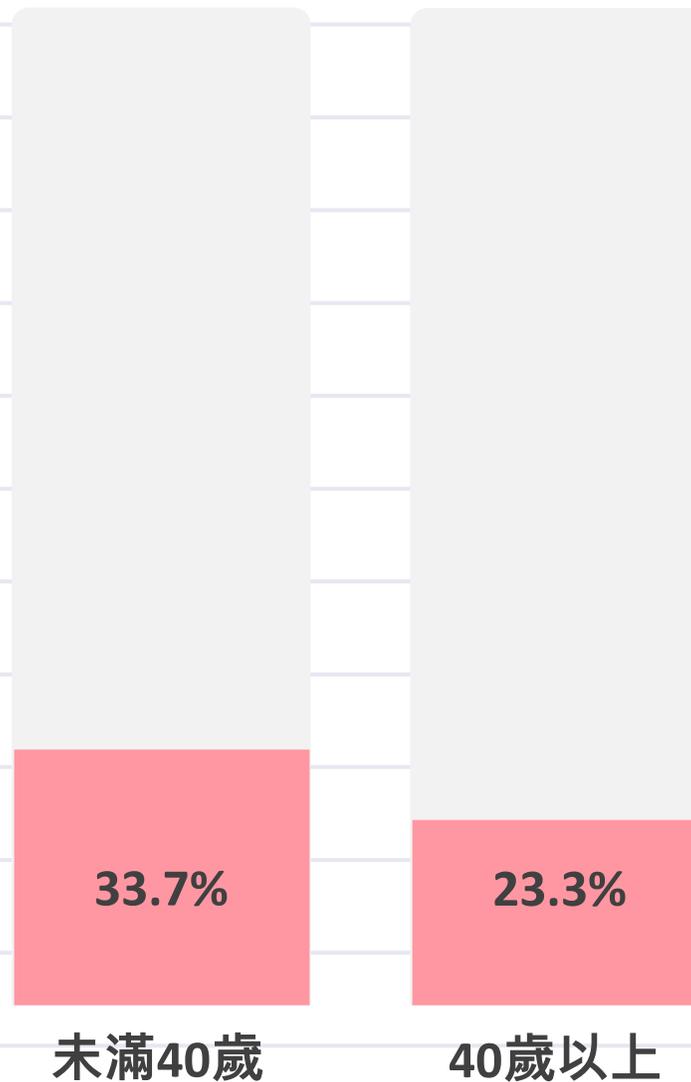
40歲交叉分析 01

年齡 vs. 照顧經驗



40
歲
交
叉
分
析
02

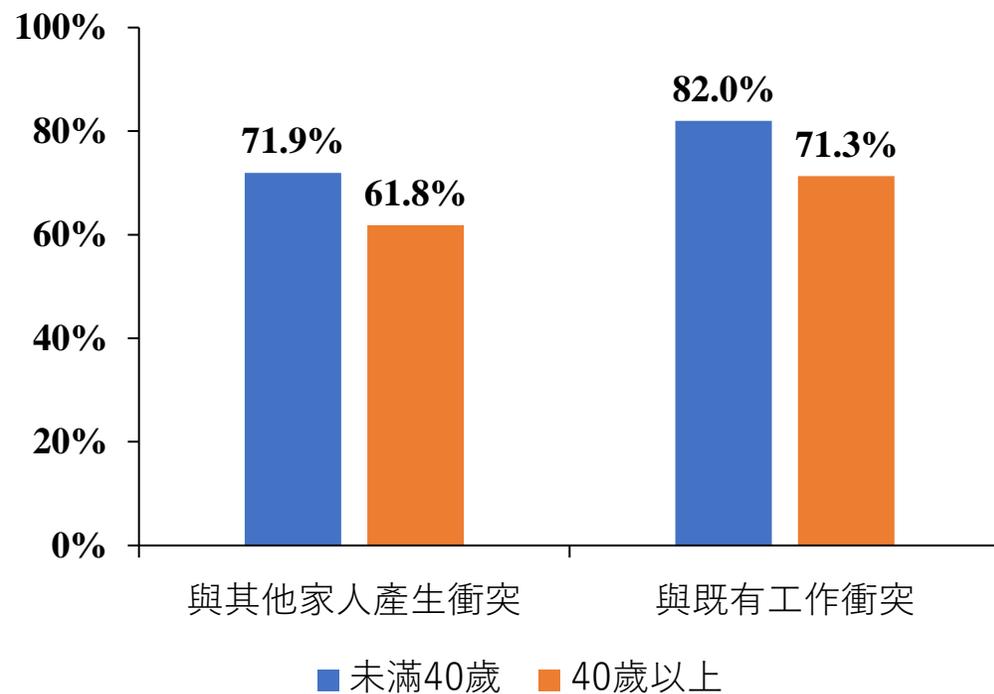
年齡 VS.
偏好的照服員性別-男女皆可



40
歲
交
叉
分
析
03

受訪者年齡 vs. 想像
照顧者可能遇到的困難

| 想像成為照顧者 可能遇到的困難 | 未滿40歲 | 40歲以上 |
|--------------------|-------|-------|
| 與其他家人產生衝突 | 71.9% | 61.8% |
| 與既有工作衝突 | 82.0% | 71.3% |

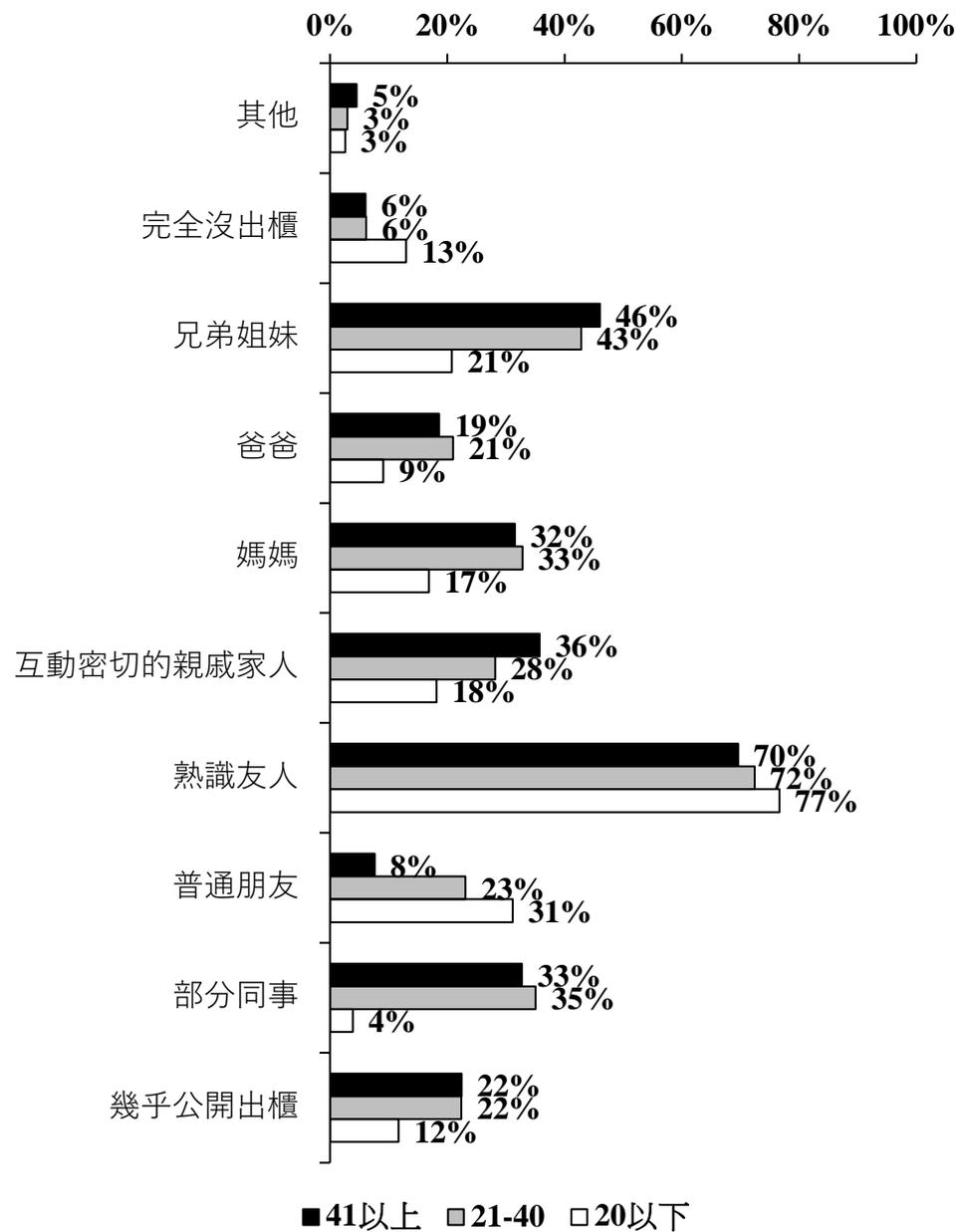


出櫃狀況交叉分析

01

出櫃狀況 vs. 年齡

| 出櫃狀況 | 41以上 | 21-40 | 20以下 |
|-----------|------|-------|------|
| 其他 | 5% | 3% | 3% |
| 完全沒出櫃 | 6% | 6% | 13% |
| 兄弟姐妹 | 46% | 43% | 21% |
| 爸爸 | 19% | 21% | 9% |
| 媽媽 | 32% | 33% | 17% |
| 互動密切的親戚家人 | 36% | 28% | 18% |
| 熟識友人 | 70% | 72% | 77% |
| 普通朋友 | 8% | 23% | 31% |
| 部分同事 | 33% | 35% | 4% |
| 幾乎公開出櫃 | 22% | 22% | 12% |

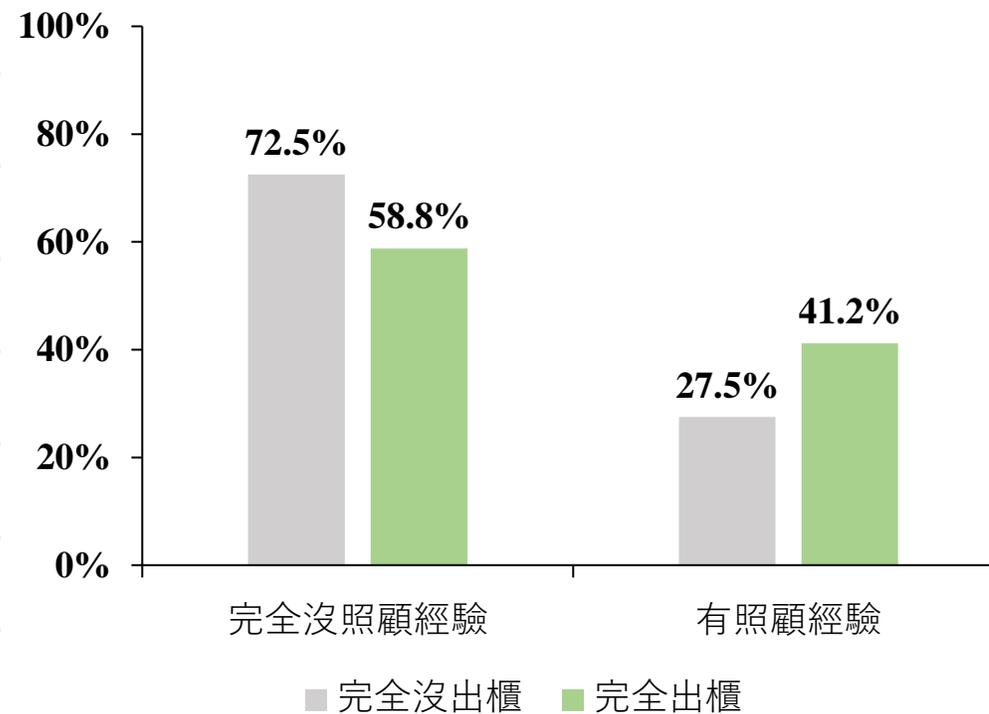


出櫃狀況交叉分析

02

出櫃狀況 vs. 照顧經驗

| 與出櫃狀況交叉分析 | 完全沒出櫃 | 完全出櫃 |
|-----------|-------|-------|
| 完全沒照顧經驗 | 72.5% | 58.8% |
| 有照顧經驗 | 27.5% | 41.2% |

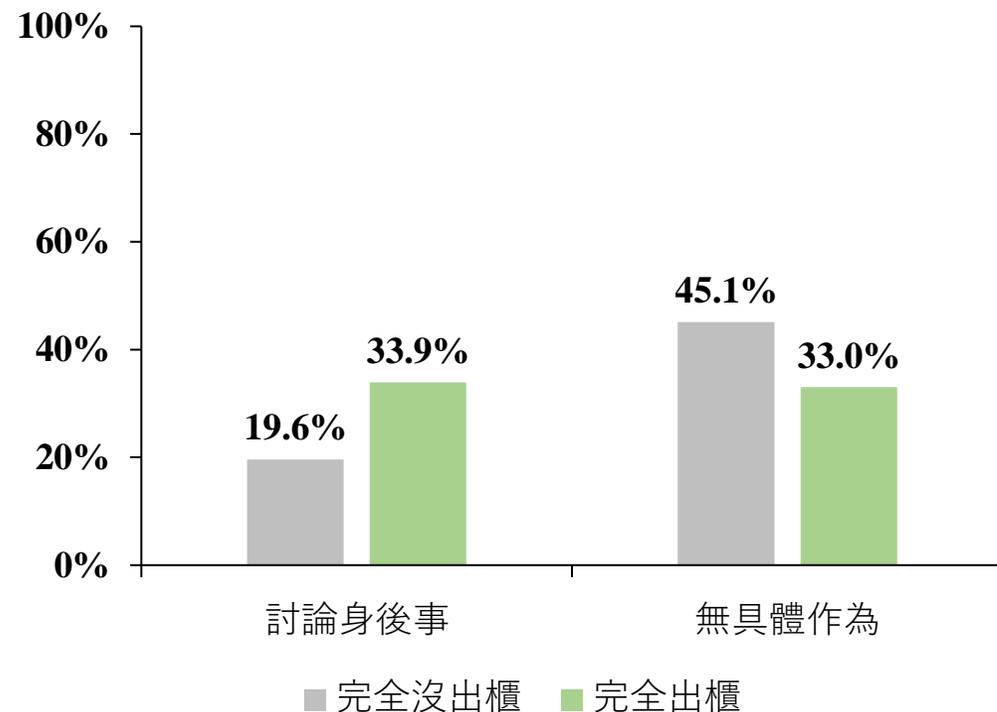


出櫃狀況交叉分析

03

出櫃狀況 vs. 父母未來長照需求，做了

| 關於父母未來長照需求目前做了 | 完全沒出櫃 | 完全出櫃 |
|----------------|-------|-------|
| 討論身後事 | 19.6% | 33.9% |
| 無具體作為 | 45.1% | 33.0% |

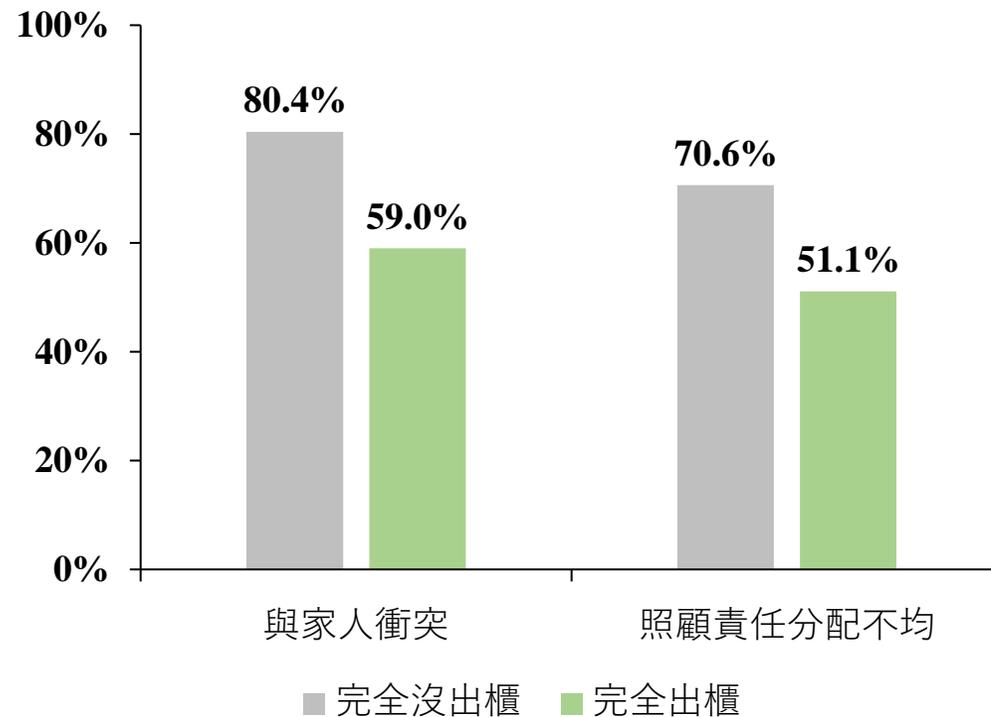


出櫃狀況交叉分析

04

出櫃狀況 vs. 想像成為照顧者可能遇到的困難

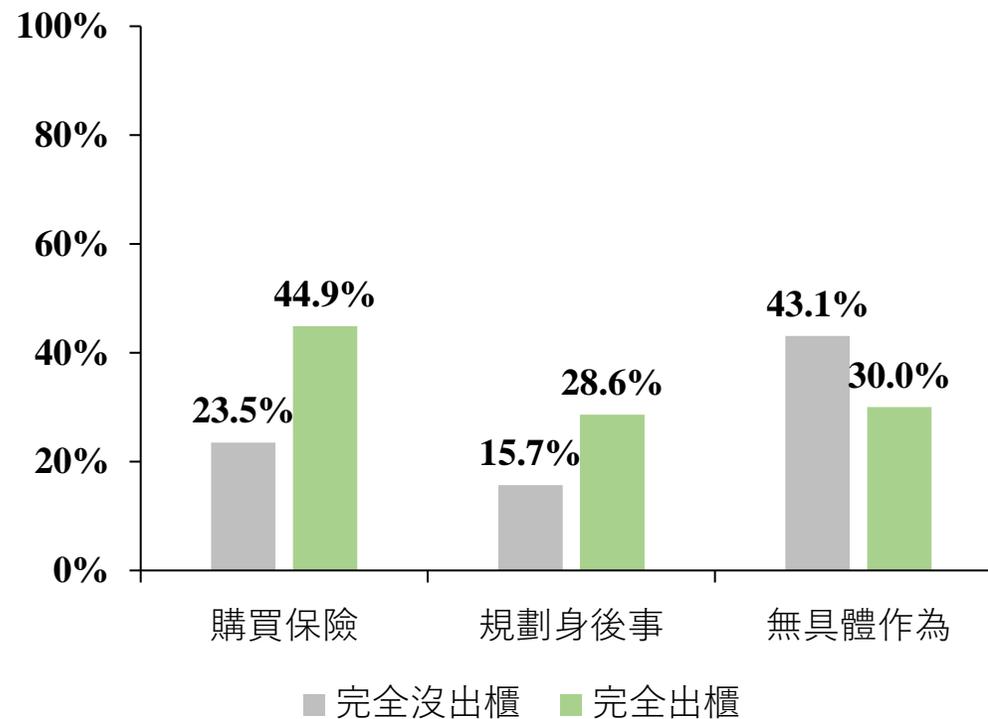
| | 完全沒出櫃 | 完全出櫃 |
|----------|-------|-------|
| 與家人衝突 | 80.4% | 59.0% |
| 照顧責任分配不均 | 70.6% | 51.1% |



出櫃狀況交叉分析 05

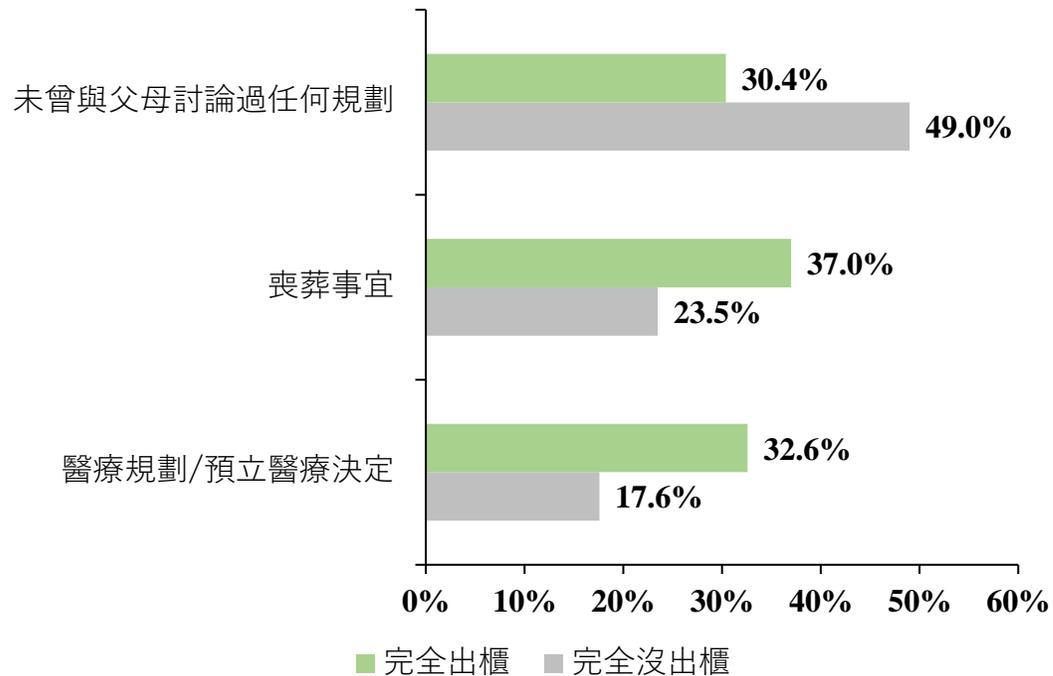
出櫃狀況 vs. 對自身長照需求 目前做了

| 對自身未來長照需求 目前做了 | 完全沒出櫃 | 完全出櫃 |
|----------------|-------|-------|
| 購買保險 | 23.5% | 44.9% |
| 規劃身後事 | 15.7% | 28.6% |
| 無具體作為 | 43.1% | 30.0% |



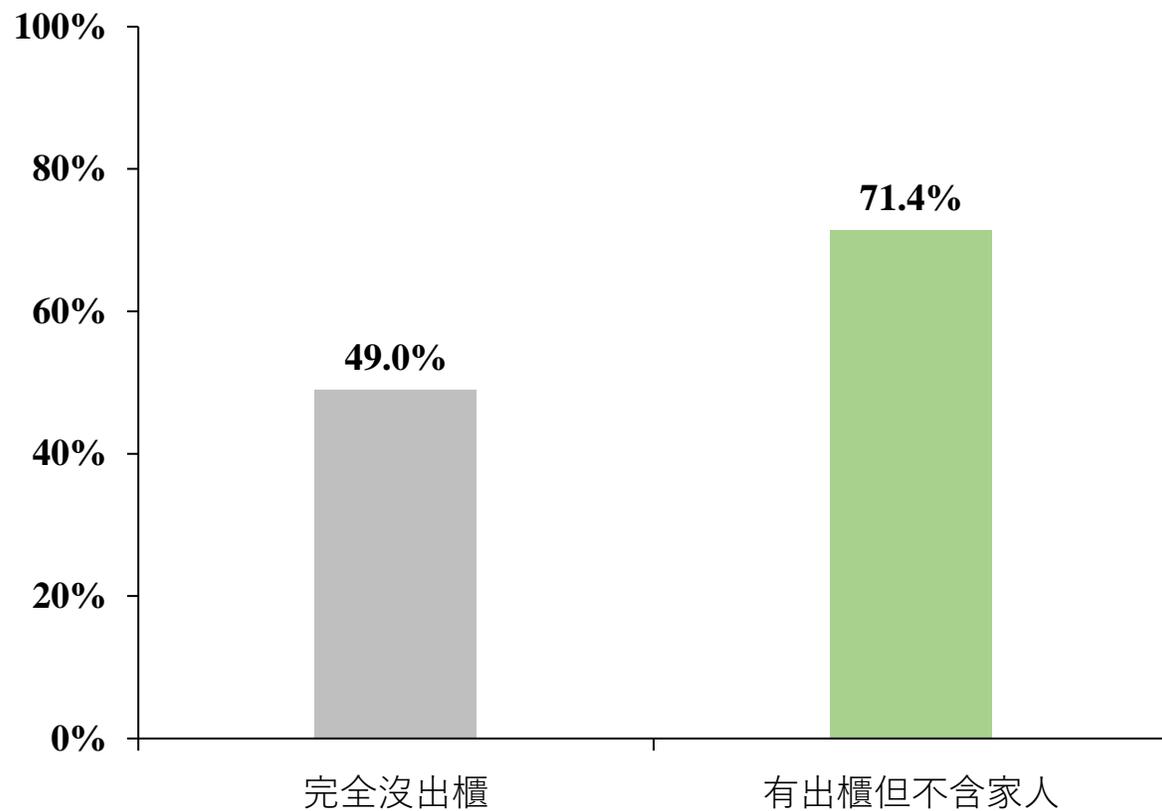
出櫃狀況 vs. 已經與父母討論過

| 已經與父母討論過 | 完全沒出櫃 | 完全出櫃 |
|--------------|-------|-------|
| 醫療規劃/預立醫療決定 | 17.6% | 32.6% |
| 喪葬事宜 | 23.5% | 37.0% |
| 未曾與父母討論過任何規劃 | 49.0% | 30.4% |



出櫃狀況交叉分析 07

出櫃狀況 VS.
照顧偏好-子女一起出錢



獨子交叉分析 01

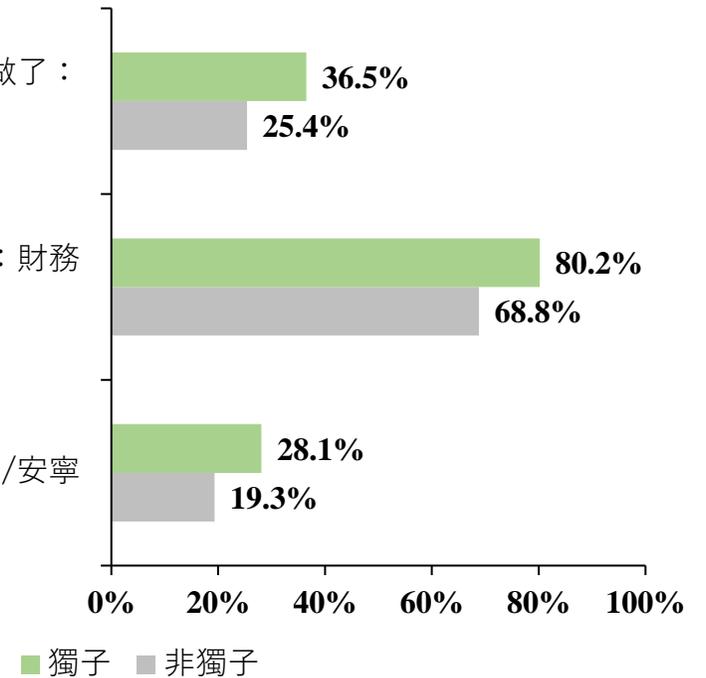
獨子與否 vs. 情境題

| | 非獨子 | 獨子 |
|----------------------|-------|-------|
| 已與父母討論過醫療規劃/安寧 | 19.3% | 28.1% |
| 想像成為照顧者可能照顧困難：財務困難 | 68.8% | 80.2% |
| 關於父母未來長照需求，目前做了：進行儲蓄 | 25.4% | 36.5% |

關於父母未來長照需求，目前做了：
進行儲蓄

想像成為照顧者可能照顧困難：財務困難

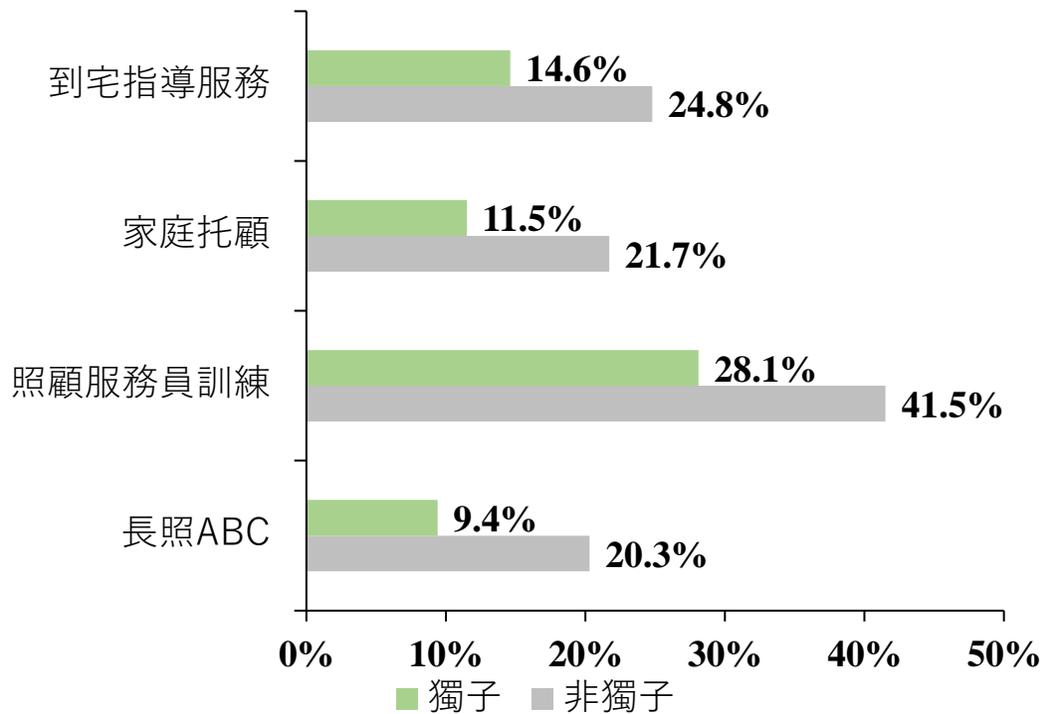
已與父母討論過醫療規劃/安寧



獨子交叉分析
02

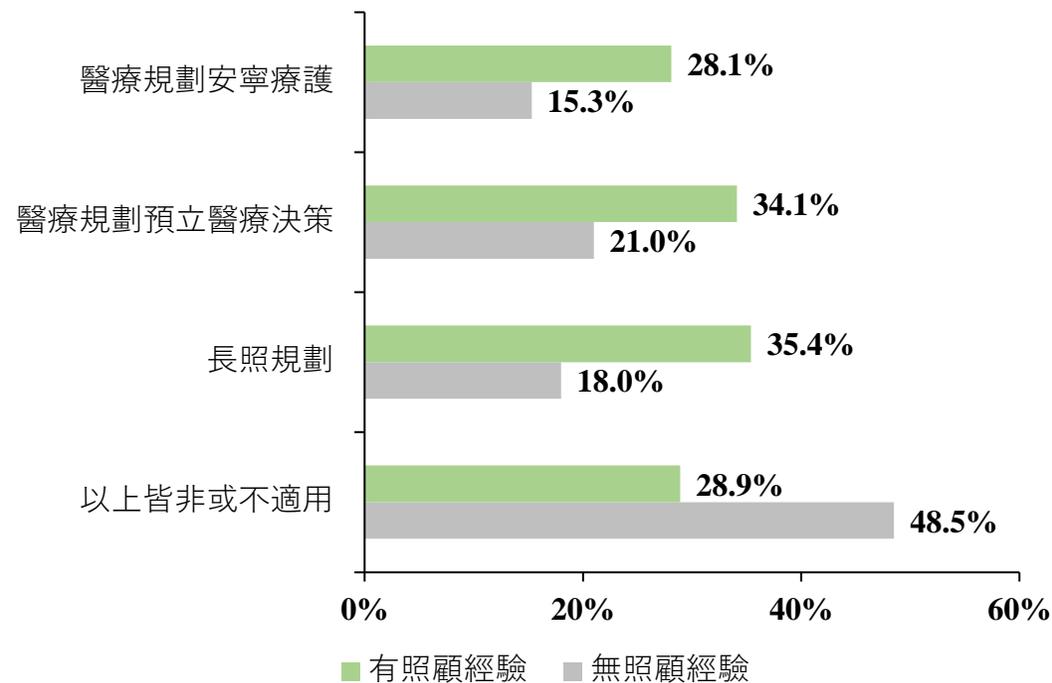
獨子與否 vs.
國家長照政策我聽說過

| 關於國家長照政策, 我聽說過 | 非獨子 | 獨子 |
|-------------------|-------|-------|
| 長照ABC | 20.3% | 9.4% |
| 照顧服務員訓練 | 41.5% | 28.1% |
| 家庭托顧 | 21.7% | 11.5% |
| 到宅指導服務 | 24.8% | 14.6% |

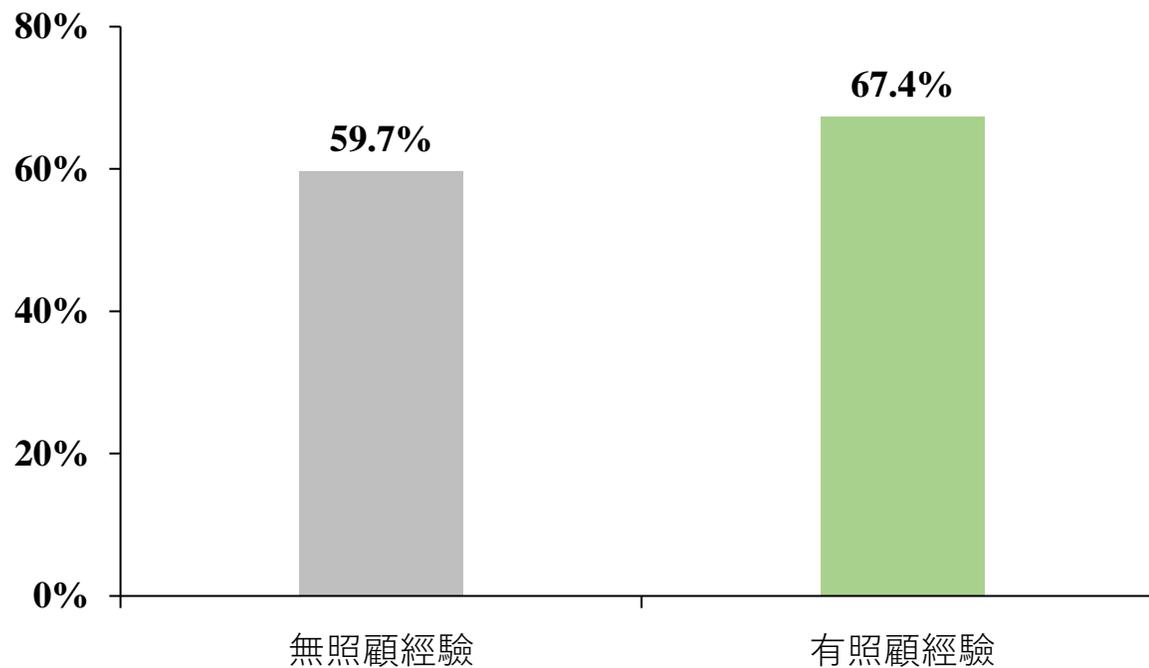


照顧經驗 vs. 已經與父母討論過

| | 無照顧經驗 | 有照顧經驗 |
|------------|-------|-------|
| 長照規劃 | 18.0% | 35.4% |
| 醫療規劃預立醫療決策 | 21.0% | 34.1% |
| 醫療規劃安寧療護 | 15.3% | 28.1% |
| 以上皆非或不適用 | 48.5% | 28.9% |

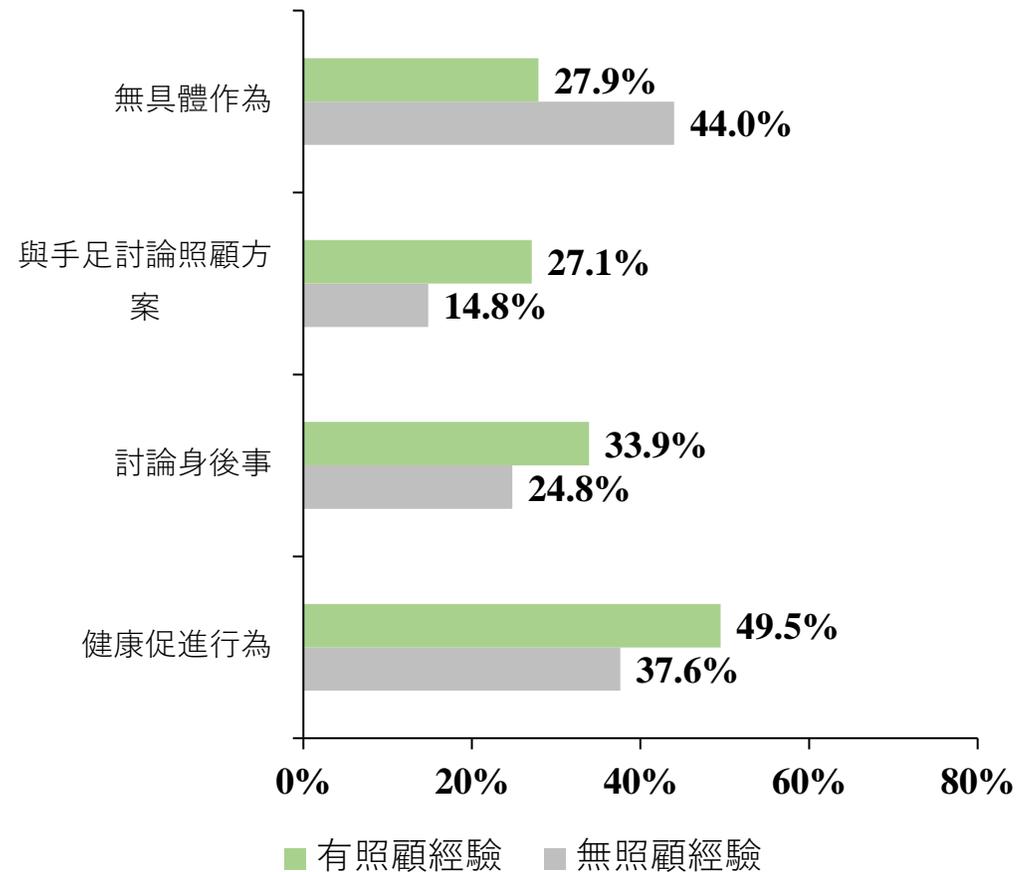


照顧經驗 VS.
偏好的照顧模式：使用長照2.0服務



照顧經驗 vs. 父母未來長照需求，目前做了

| 關於父母未來長照需求目前做了 | 無照顧經驗 | 有照顧經驗 |
|----------------|-------|-------|
| 健康促進行為 | 37.6% | 49.5% |
| 討論身後事 | 24.8% | 33.9% |
| 與手足討論照顧方案 | 14.8% | 27.1% |
| 無具體作為 | 44.0% | 27.9% |

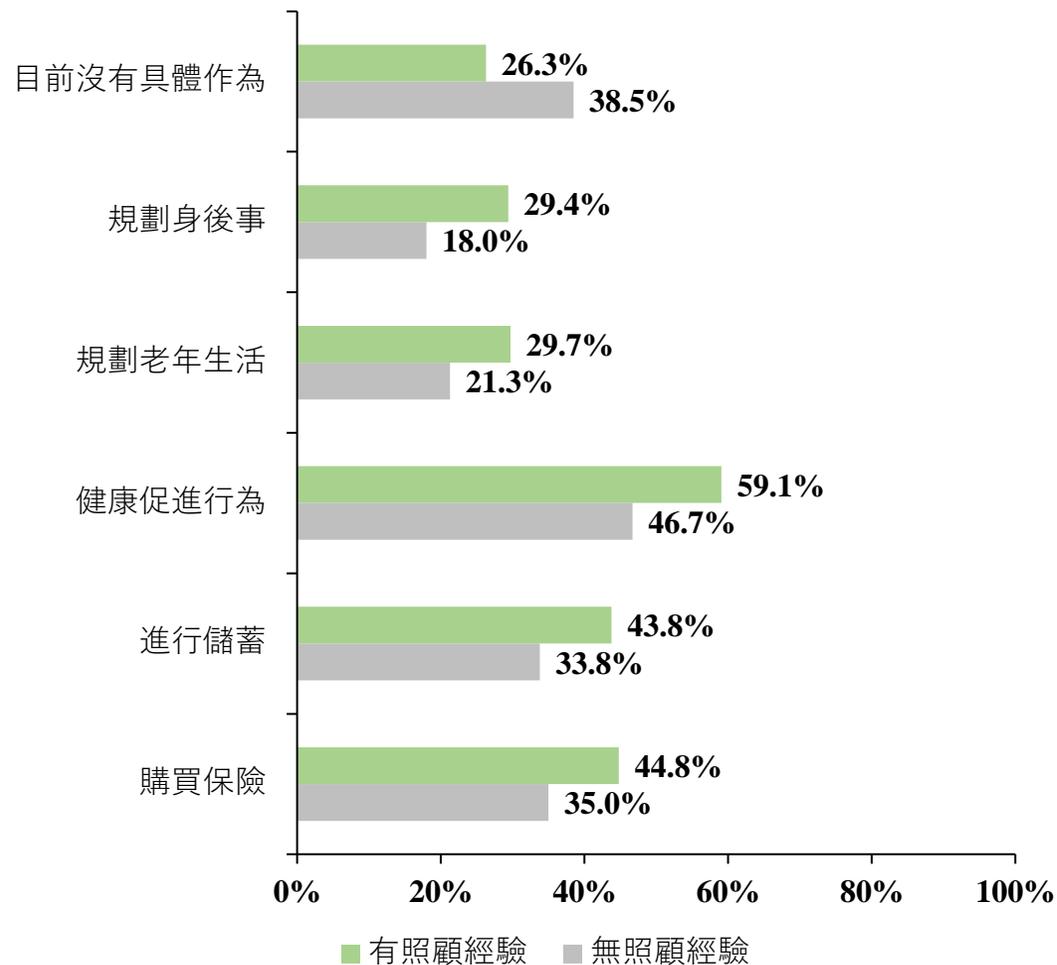


照顧經驗交叉分析

04

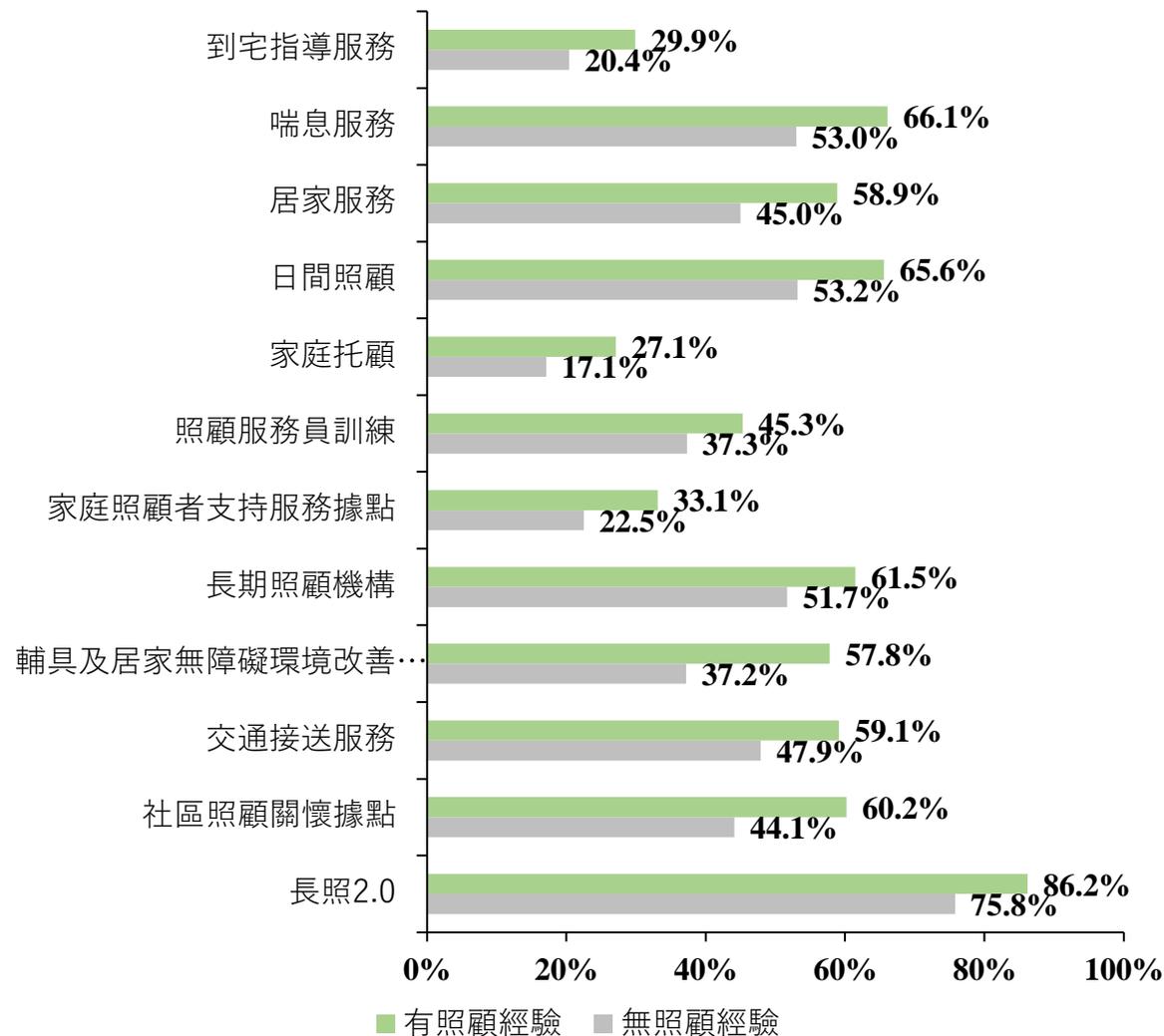
照顧經驗 vs. 對自己未來長照需求目前做了

| 對自身未來長照需求目前做了 | 無照顧經驗 | 有照顧經驗 |
|---------------|-------|-------|
| 購買保險 | 35.0% | 44.8% |
| 進行儲蓄 | 33.8% | 43.8% |
| 健康促進行為 | 46.7% | 59.1% |
| 規劃老年生活 | 21.3% | 29.7% |
| 規劃身後事 | 18.0% | 29.4% |
| 目前沒有具體作為 | 38.5% | 26.3% |



照顧經驗 vs. 國家長照政策我聽說過

| 關於國家長照政策我聽說過 | 無照顧經驗 | 有照顧經驗 |
|----------------|-------|-------|
| 長照2.0 | 75.8% | 86.2% |
| 社區照顧關懷據點 | 44.1% | 60.2% |
| 交通接送服務 | 47.9% | 59.1% |
| 輔具及居家無障礙環境改善服務 | 37.2% | 57.8% |
| 長期照顧機構 | 51.7% | 61.5% |
| 家庭照顧者支持服務據點 | 22.5% | 33.1% |
| 照顧服務員訓練 | 37.3% | 45.3% |
| 家庭托顧 | 17.1% | 27.1% |
| 日間照顧 | 53.2% | 65.6% |
| 居家服務 | 45.0% | 58.9% |
| 喘息服務 | 53.0% | 66.1% |
| 到宅指導服務 | 20.4% | 29.9% |

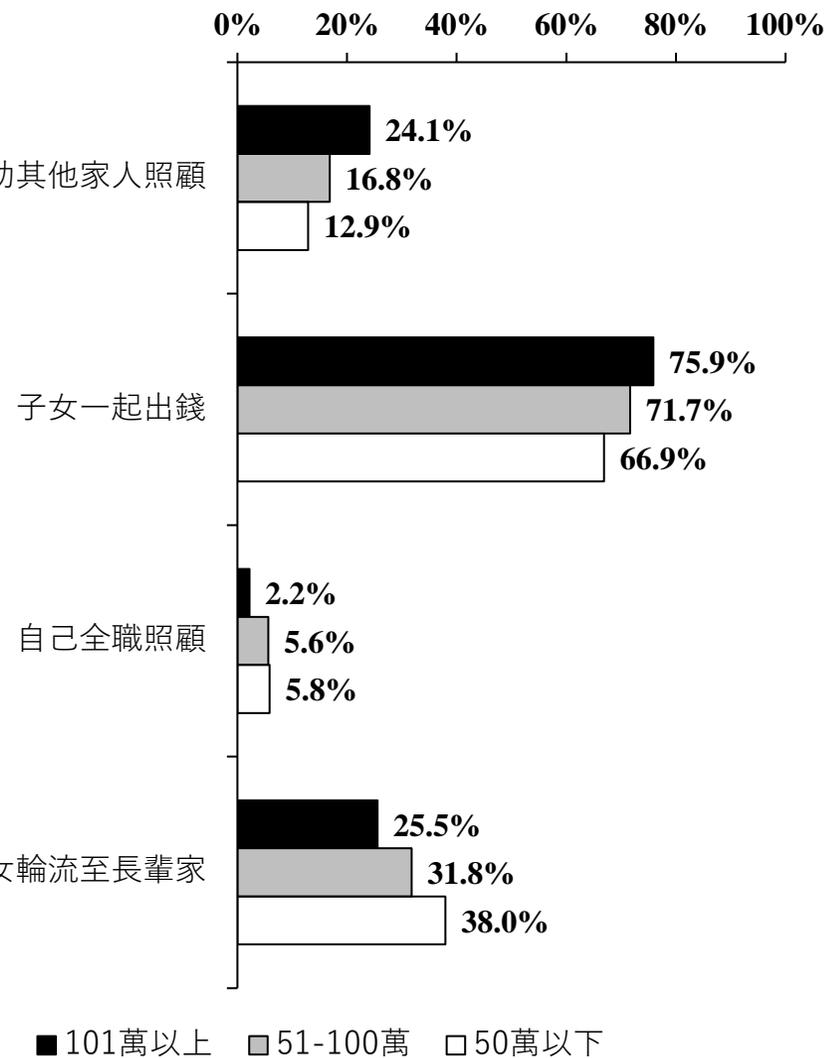


收入交叉分析 01

收入高低 vs. 偏好的照顧模式

| 偏好的照顧模式 | 101萬以上 | 51-100萬 | 50萬以下 |
|---------------|--------|---------|-------|
| 我提供財務協助其他家人照顧 | 24.1% | 16.8% | 12.9% |
| 子女一起出錢 | 75.9% | 71.7% | 66.9% |
| 自己全職照顧 | 2.2% | 5.6% | 5.8% |
| 子女輪流至長輩家 | 25.5% | 31.8% | 38.0% |

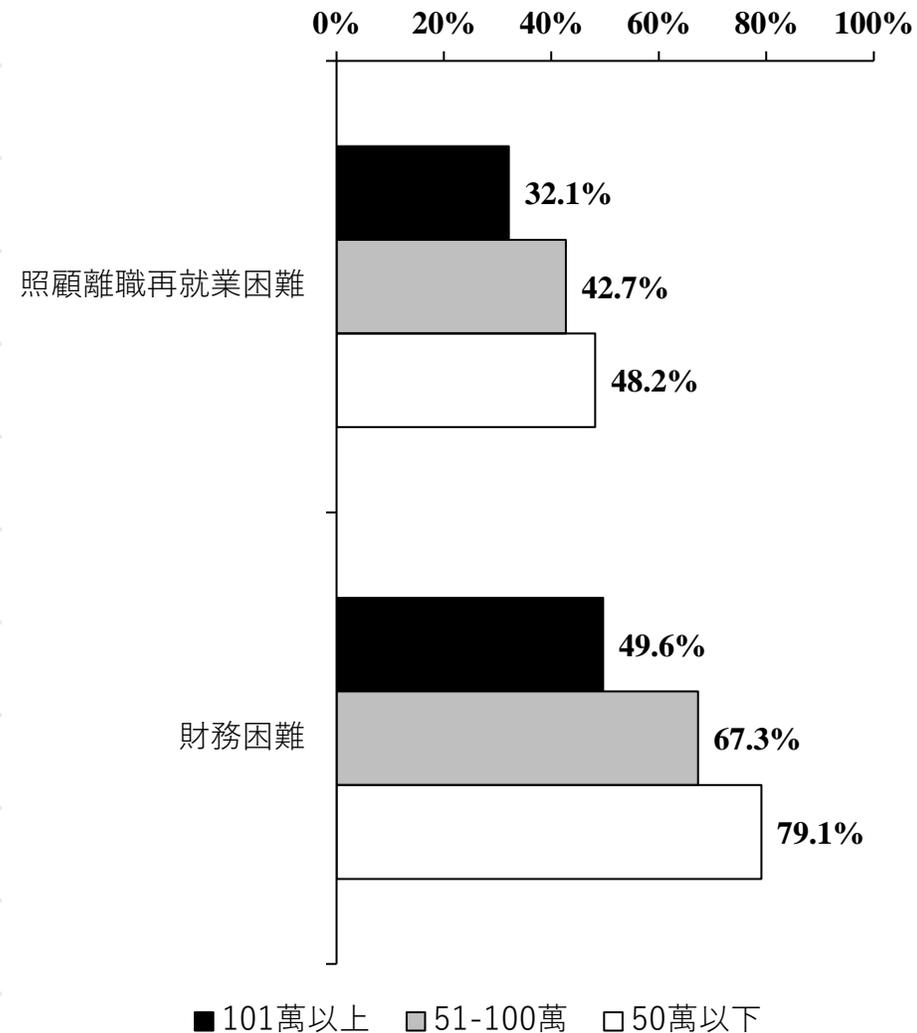
我提供財務協助其他家人照顧



收入交叉分析 02

收入高低 vs. 想像成為照顧者可能 遇到的困難

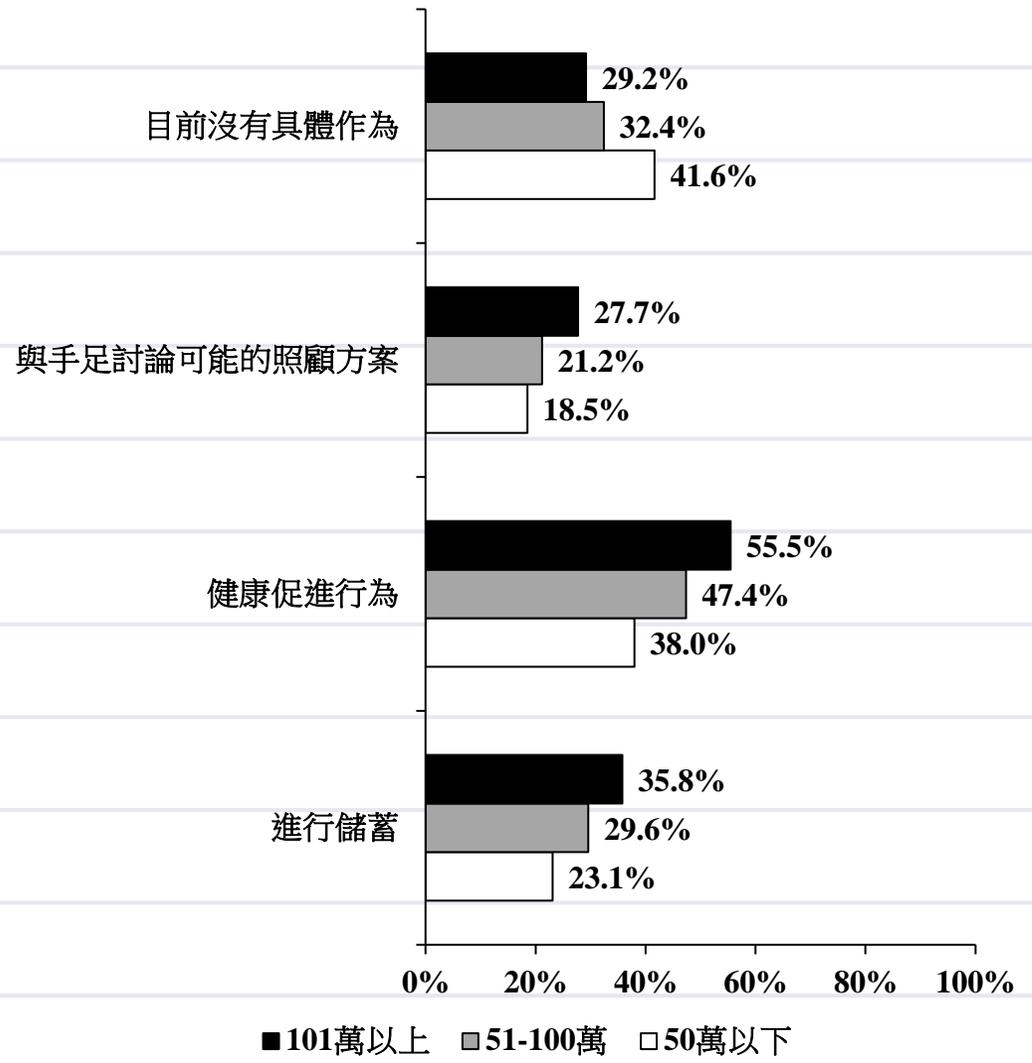
| 想像成為照顧者可能遇到的困難 | 101萬以上 | 51-100萬 | 50萬以下 |
|----------------|--------|---------|-------|
| 照顧離職再就業困難 | 32.1% | 42.7% | 48.2% |
| 財務困難 | 49.6% | 67.3% | 79.1% |



收入交叉分析 03

收入高低 vs. 父母未來長照需求，目前做了

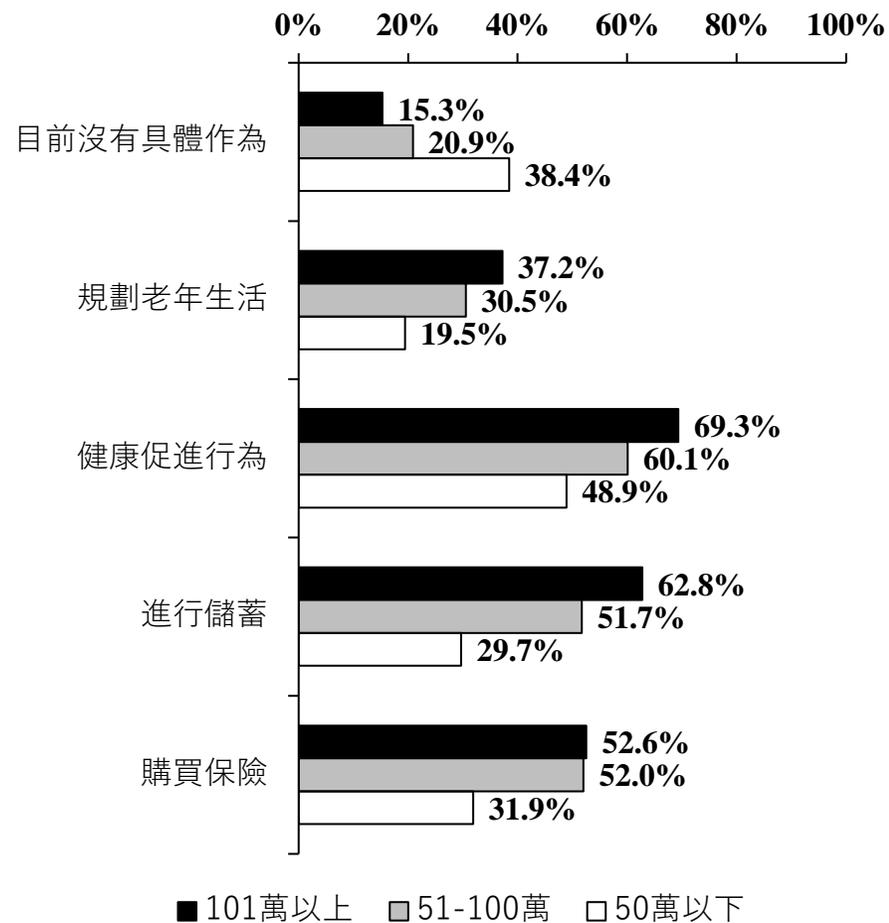
| 關於父母未來長照需求，目前做了 | 101萬以上 | 51-100萬 | 50萬以下 |
|-----------------|--------|---------|-------|
| 目前沒有具體作為 | 29.2% | 32.4% | 41.6% |
| 與手足討論可能的照顧方案 | 27.7% | 21.2% | 18.5% |
| 健康促進行為 | 55.5% | 47.4% | 38.0% |
| 進行儲蓄 | 35.8% | 29.6% | 23.1% |



收入交叉分析 04

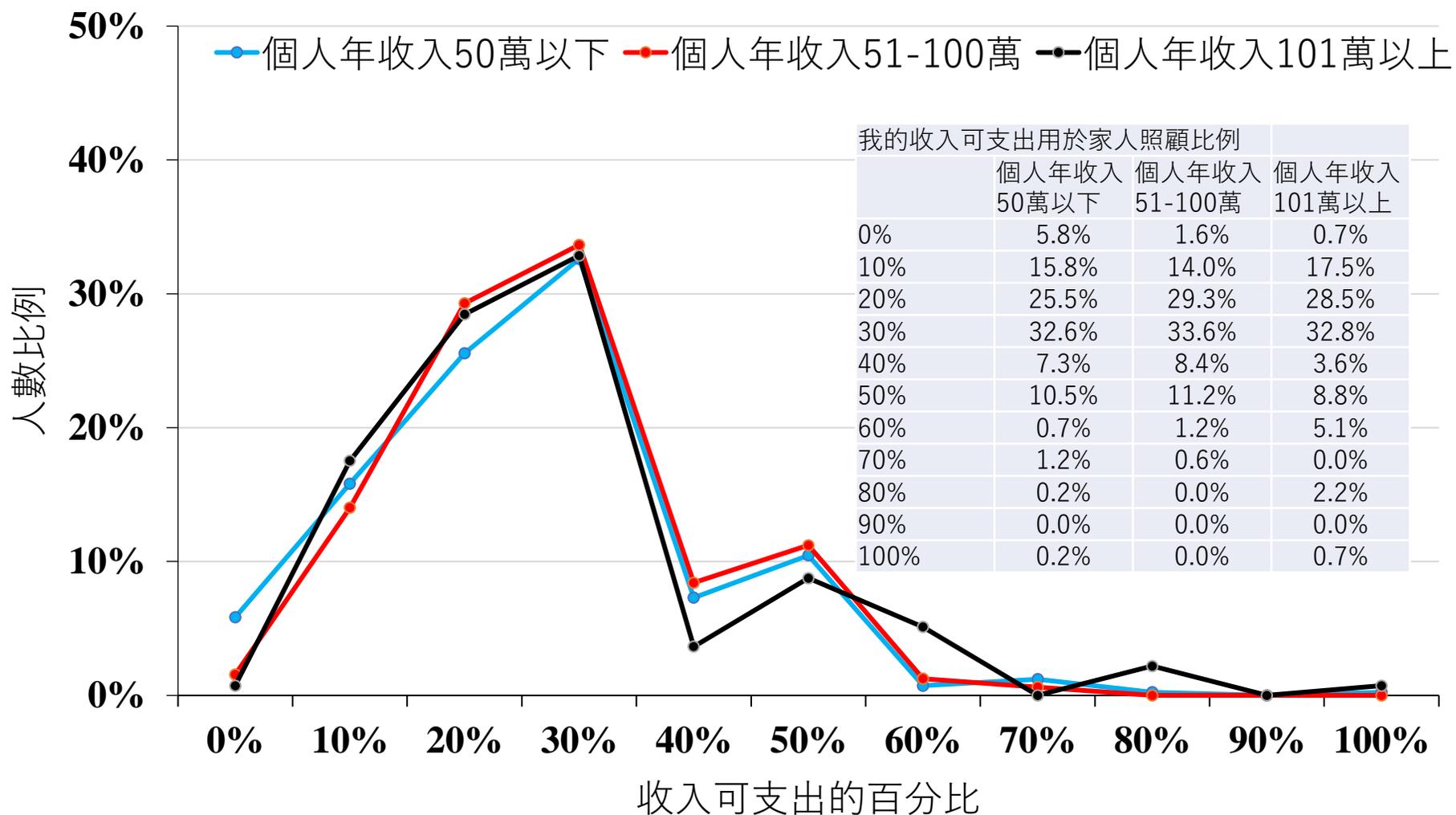
收入高低 vs. 對自身未來長照需求，目前做了

| 對自身未來長照需求，目前做了 | 101萬以上 | 51-100萬 | 50萬以下 |
|----------------|--------|---------|-------|
| 目前沒有具體作為 | 15.3% | 20.9% | 38.4% |
| 規劃老年生活 | 37.2% | 30.5% | 19.5% |
| 健康促進行為 | 69.3% | 60.1% | 48.9% |
| 進行儲蓄 | 62.8% | 51.7% | 29.7% |
| 購買保險 | 52.6% | 52.0% | 31.9% |



收入交叉分析 05

收入高低 VS. 我的收入可支出用於家人照顧比例



開放問題回饋意見

1050個有效樣本中，有105人填寫了開放式問題，佔10%

兩個開放問題，「對問卷的建議」、「關於照顧經驗的其他想法、建議或個人經驗分享」。希望在量化調查外、收集更多問卷無法呈現、更廣泛的的質性回饋意見，彌補量化調查難已呈現的面向。

回饋的意見非常豐富，除了表達對問卷肯定，認為有助於提醒、教育同志社群更關注長照議題，讓過去未曾想像長照的年輕同志能及早面對。也有人不瞭解、不認同長照議題的調查需要區分同志與非同志。有人認為，問卷中的性別描述應區別生理性別或心理性別；非二元性別者雖是少數，但應該把非二元性別概念運用在整體問卷上。

開放問題回饋意見

一值得關注：城鄉經濟疾病照顧者狀況

回饋意見填寫者，有許多人有着切身的照顧經驗或是從事長照相關工作，他們提醒還有更多值得調查/瞭解的議題，對於5長照的使用、服務品質有重大影響：

1、城鄉落差大

城鄉差距很大，對照顧者可選擇服務、醫療提供很不同。尤其鄉下地區，很多長照單位人力不足、環境品質不佳。

2、經濟困難

低薪時代難存錢，養活自己都有困難，無法想像未來照顧父母的負擔。

房價或房租都很貴，居住環境缺乏無障礙考量，加重照顧困難。

現有長照補助對中等收入家庭幫助有限，仍需面對龐大經地負擔。

照顧罹癌伴侶，中年中產階級無社會福利可申請，花光積蓄，還有保險才不致破產。

3、被照顧者疾病狀態

不同疾病（中風、失智）或障礙別的長照很不一樣。憂鬱症等精神疾病照顧起來負擔更大。

4、解決問題方式值得分享

若能分享有經驗者面對各種問題的解決方法，很有參考價值。

5、關注照顧者

希望能有照顧者的心情衡量表、對未來顧慮程度的調查表。

6、有小孩的同志

同志是否有小孩要扶養，對於擔任父母的照顧者有影響。

7、具體調查同志不友善

更具體調查對同志不友善的內容，給予政策精確建議。

一
開
放
問
題
回
饋
意
見
一
期
待
與
建
議

1、同志/愛滋友善機構

期待像柏林的彩虹養老院（有重症病房，收留老年的愛滋感染者）。

可以建立LGBT專屬照護園區。成立同志互助網絡。

希望重視老年感染者的照顧需求。

2、照顧假

需要有薪的家庭照顧假、長期照顧假。

比照育嬰，可以申請留職停薪。避免因照顧而被迫離職/遭解雇。

3、同志長照工作者

在社會氛圍更友善前，先培養同志身份的長照工作者。

4、徵長照險

長照險應合併進健保體系徵收。

5、全方位老人照顧

目前長照機構只在基本的身體照護，缺乏生活和精深方面的安排。期待從生活、醫療、
照護到送終，能全方位涵蓋。

一定要照顧父母嗎？

有些受訪者因為自身的同志身份，在家中遭受父母情緒暴力、威脅性傾向扭轉治療，或是不適任父母在自己成長過程並未盡到照顧責任，他們質疑，在這些狀況下子女未來一定要照顧父母嗎？

也有人長期與父母處在遭受情緒勒索、長期關係不佳，為何在未來要被迫照顧父母。

期待安樂死合法

有好幾位受訪者填寫了對安樂死的期待，希望在有生之年能通過安樂死合法。

有人因為不希望自己失能時被陌生人照顧，而期待安樂死合法。

有人認為，無法自由活動、無法實現自己意志的時候，最好的結果是死亡。