

# 2023 台灣同志與家庭照顧網路調查分析報告

撰文：喀飛（台灣同志諮詢熱線協會顧問/創會理事長，《台灣同運三十》作者）

楊智鈞（台灣同志諮詢熱線協會老年同志小組成員）

## 【調查動機】為什麼做？

老化是台灣社會面臨的重大、無可逃避社會議題，隨之而來的長照更是越來越多家庭要面對的挑戰，同志的老化或同志作為照顧者，還伴隨著性少數身分帶來的複雜因素而有更多議題要面對。在熱線老同小組關注及討論同志與長照時，最常見到的，就是中年同志成為家庭照顧者的處境。——這是本次「台灣同志與家庭照顧調查」最主要的動機。

長照牽涉到很多不同領域，從醫療、疾病照護、社福政策與資源分配、福利措施使用，到生活陪伴、家庭分工、照顧者調適，在不同的家庭中有非常不同的狀況與意義。這次調查希望為台灣的長照領域增添一塊拼圖，呈現同志身分照顧者的期望、看法及擔心。

在過去幾年，熱線老同小組有很多機會去與長照機構的社工、醫護、照服員談長照中的多元性別議題，觀察到第一線長照工作人員想了解同志族群的需求及面臨的處境。希望透過問卷調查同志們的看法並將結果化成訴求或政策，回饋給所有需要的人及幫助長照人員能在工作中更有性別平等的態度。

## 【執行單位】誰做的？

這次「台灣同志與家庭照顧調查」是由台灣同志諮詢熱線協會老同小組策劃、執行，這是老同小組所做的第三次網路問卷調查。（前兩次調查：2017/12/21發表「安樂死合法化相關議題看法調查」，2019年4月17日「同志與老年議題調查」）老同小組十多年來一直關心同志的老年生活與處境，積極促進同志社群內對老、老化、老年同志的認識與瞭解。老同小組也進行老年同志的口述歷

史訪談，出版《彩虹熟年巴士》(2010，基本書坊)、《阿媽的女朋友》  
(2020，大塊文化)，讓年輕同志與社會大眾瞭解上一個世代同志的生命樣  
貌。並且不定期舉辦「光陰的故事系列講座」探討同志的生老病死議題。

**規劃、問卷討論：台灣同志諮詢熱線協會老同小組**

**統籌：熱線社工主任鄭智偉**

**問卷設計執行、回收問卷統計：楊智鈞**

**分析報告撰寫：喀飛/台灣同志諮詢熱線協會顧問**

**楊智鈞/台灣同志諮詢熱線協會老年同志小組成員**

**圖表 PPT 設計：誠誠/台灣同志諮詢熱線協會老年同志小組成員**

**2023 台灣同志與家庭照顧調查原始問卷 <https://ppt.cc/f74gxx>**

#### **【參考資訊】**

2019 熱線老同小組「同志與老年議題調查」 <https://ppt.cc/fXOtex>

2017 熱線老同小組「安樂死合法化相關議題看法調查」 <https://ppt.cc/fXPEXx>

## **【調查方式】怎麼執行？**

熱線老同小組利用每兩週一次的開會，提出有關長照想要關注的議題，經過半  
年的集體討論、規劃，將問卷題目以選擇題(單選或複選)、同意度、開放問題  
等方式，進行瞭解同志成為(或可能成為)家庭照顧者所要面對的議題。

**問卷取樣：**調查採電子問卷形式的方便取樣，問卷以 SurveyCake 平台建構，  
所有填答過程皆為匿名收樣。

**問卷散佈管道：**透過同志諮詢熱線協會官網、臉書粉絲頁、IG 發布，並邀請同  
志及性別團體協助分享問卷連結。

**調查期間：**2023 年 3 月 12 日至 5 月 2 日(50 天)

**樣本回收：**有效樣本 1,050 位，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差為正負 3.0  
個百分點。

## 【調查結果】看到什麼？

(請對照「台灣同志與家庭照顧網路調查統計圖表 PPT」)

### 一、基本資料

(PPT P.6~P.10) 受訪者中有將近一半 (48%) 自我認同為**女性**、而 44% 為**男性**，有 2% **跨性別** 受訪者、另外有 5% 的**非二元性別**。將近九成的受訪者年齡落在 20 到 49 歲之間 (87%)，最大宗過三分之一是 30 到 39 歲之間 (37.5%)。而關於是否有讓他人知道**自己的同志身份**，也就是俗稱的「出櫃」部分，超過九成受訪者有不同程度的出櫃，例如七成受訪者有**向熟識友人出櫃**、四成的人**跟手足家人出櫃**、兩到三成的人**向父母出櫃過**，受訪者中僅有 7% 的人表示自己目前**完全沒有出櫃過**。再來可能是受制於調查方法為網路工具及觸及的年齡層之故，填答的受訪者將近九成有**大學以上的學歷**。填答者有約一半 (49.7%) 平常工作生活是在**台北市與新北市**等雙北地區，以六都計算則超過八成 (83%)。

(PPT P.11~P.14) **年收入**部分為了避免學生族群的影響，分析了全體受訪者以及以 **25 歲** 為界的兩群受訪者。結果可以看出無論是全體受訪者還是單看 25 歲以上受訪者，最大宗年收入落在 **51-100 萬** 級距之間。以 25 歲以上受訪者來看，三分之二的人年收入落在 **31 到 100 萬** 之間。已婚與未婚的人數比例幾乎是 1：9。居住型態部分，四成五的人**與父母同住**、四分之一的人**與情人同住**、將近三成的人目前**沒有與家人同住**。另外我們也調查了受訪者在家中手足間的狀況，約一成的受訪者是**獨子**。

### 二、主要問題

(PPT P.15) 再來是本研究的主要問題，也是最重要的調查目的：**照顧經驗與**

看法。首先可以看到在所有的受訪者中，略略超過三分之一（35.7%）是有照顧經驗的，其中12.1%的人是畢業照顧者，也就是曾經擔任主要或協助照顧者而目前已經結束照顧工作；受訪者中有7.6%現在是主要照顧者、12.1%則是協助照顧者。

（PPT P.16~P.17）在未來生活規劃與照顧議題這塊，我們羅列了很多選項，如醫療方式、長照規劃、法律財務、甚至是親人身後的安排等，可以看到大部分受訪者是「未曾與父母討論過」。最能夠開口的議題反而是身後事的安排（喪葬事宜，約三成）、大約有兩成多的人討論過醫療與長照相關規劃、不到兩成的人跟家人有過財務、法律甚至遺囑方面的討論。但是有高達八成的受訪者都預期自己未來自己的父母需要照顧時，自己會需要提供照顧資源甚至成為照顧者。

（PPT P.18~P.20）作為一個性/別議題的組織，我們也很好奇被照顧者與照服員之間是否有性別的偏好。請受訪者想像自己成為「被照顧者時」對於照顧自己的人，或稱照服員的性別偏好。在整體受訪者中最大宗是偏好女性照顧者，約四成、三成的人表示性別不是考量的重點、約四分之一的人偏好男性照顧者。這點在後面還有以性別的交叉分析可參考。

在偏好照顧模式上，七成的受訪者表示應該子女一起出錢提供照顧資源、六成的人思考過使用國家的長照服務、過半的人偏好尋找全天照顧機構。兩成的人贊同「由獨身子女負責照顧，其他人提供財務」。而偏好「子女輪流去長輩家照顧」的人將近是「長輩輪流到子女家被照顧」的兩倍。進一步請受訪者想像自己身為照顧者時可能遇到的困難，最大宗七成的人認為會與工作衝突、過半的人擔心再就業的困難、36%的受訪者認為在照顧上可能與家人發生衝突、兩成的人擔心照顧責任分配不均。

（PPT P.21~P.22）在對於無論父母或自身的長照需求方面是否已經有實際行動的準備，我們也問了兩個相應的問題。首先是關於父母部分的實際行動，約四成的受訪者表示主要是進行健康促進行為，同樣是接近四成的人表示「目前沒

有具體的行為」或準備。約兩到三成的人表示針對未來父母的長照需求已經有相關儲蓄、保險、討論身後事。僅不到兩成的人曾與家人共同討論或規劃。而當這個問題回到對自身未來長照的安排時，最大宗依然是進行健康促進行為，有過半的比例。接近四成的人進行了相關的保險跟儲蓄，有 22% 的人表示規劃過自身的身後事，24% 的人對老年生活有規劃想像。同樣是最低的選項僅有 10% 人與家人討論過照顧方案。

( PPT P.23 ) 我們也好奇受訪者對於目前國家的長照政策瞭解程度，請相關專家羅列了目前國家提供的相關服務 16 個選項，可以看到最常聽到如長照 2.0 ( 80% )、喘息服務與日間照顧 ( 58% )、過半的人知道有交通接送服務 ( 52% ) 與居家服務 ( 50% )。在服務的理解上有斷層，再來幾乎都低於三成，如支持服務據點、家庭托顧、臨時住宿、長照 ABC 等。等於在列出的 16 項長照服務，有 10 項聽過的人都低於五成。

( PPT P.24 ) 我們也詢問了受訪者在收入方面能夠支出用於家人照顧的比例，這一點的交叉分析發現無論個人收入水準為何，支出比例幾乎都是一致的。超過六成都集中在願意支出「兩成收入 ( 27.5% )」到「三成收入 ( 32.6% )」之間。

( PPT P.25 ) 再來是關於一些照顧的社會觀察跟個人價值觀問題。問卷中列出了 12 項描述，請受訪者以 1~5 表達同意度高低 ( 5 為「非常同意」、1 為「非常不同意」)。

受訪者有過八成都同意獨身與未婚子女容易成為照顧者，有將近七成

( 67.8% ) 願意成為照顧者。有過半的受訪者認為同志子女容易成為家中的照顧者。超過六成的人認為政府的照顧資源不足、長照體系對同志仍不友善。將近八成的人認為子女不一定需要親自照顧父母，僅有不到三成的人認同親自照顧父母是孝順的表現。

### 三、交叉分析

為了觀察哪些因素影響同志有關長照的選擇、看法和實踐，試著以「男女」、「年齡」、「出櫃狀況」、「是否獨子」、「是否有照顧經驗」、「年收入高低」等項目進行交叉分析。我們從這些交叉分析中，找出有明顯差異的項目，分析其中存在差異的因素。

#### 女性明顯偏好同性別的照服員

( PPT P.26 ~ 28 ) 在男女交叉分析上，看出明顯差異的有以下三個項目：

當自己成為被照顧者時，偏好的照服員性別，近八成的女性受訪者希望是相同性別 ( 女性 )，而男性受訪者希望相同性別 ( 男性 ) 則是五成五。男性受訪者四成四認為**男性或女性皆可**，女性受訪者僅有近兩成接受**男性或女性皆可**。

在「**成為照顧者可能遇到的困難**」問題中，男性有近五成擔心「**照顧離職再就業困難**」，女性則四成擔心「**照顧離職再就業困難**」。這一成的差異，可能受到男性傳統上被期待「賺錢養家」的觀念影響。在「**國家長照政策 我聽說過**」的問題中，男性有五成聽過「**長期照顧機構**」，女性則是六成。

( PPT P.29 ~ 31 ) 依照經驗，40 歲以上成為家庭照顧者有很高的可能性，交叉分析時特別劃分「未滿 40 歲」和「40 歲以上」進行觀察。在「**是否有照顧經驗**」上，確實有明顯差異。40 歲以上有四成七**有照顧經驗**，未滿 40 歲者僅三成三**有照顧經驗**。

對於「偏好的照服員性別」，40 歲以上選擇「**男性或女性皆可**」有兩成三，未滿 40 歲者則有三成四。對 40 歲以上的人來說，長照是迫在眼前的課題，未滿 40 歲者則屬於未來的想像和準備，或許可以解釋產生這樣一成的差距。

對於「**想像照顧者可能遇到的困難**」，40 歲以上擔心「**與既有工作衝突**」有七成一，未滿 40 歲者會擔心「**與既有工作衝突**」則是八成二。40 歲以上擔心「**與其他家人產生衝突**」的有六成二，未滿 40 歲者擔心「**與其他家人產生衝**

突」則是七成二。

這些年齡不同帶來的差異，可以解釋一件事，長照是一個非常需要「準備」的工作，年紀增長越有意識會成為照顧者，想像、認識和準備也會隨之增加。「與其他家人產生衝突」源自對照顧決策的看法差異、相處溝通能力，歲月累積、人生閱歷增長，也會帶來不同的價值觀改變和人際關係溝通能力。

## **「是否出櫃」是同志與家庭關係的重要指標，影響同志對長照的準備和實踐**

( PPT P.32 ~ 38 ) 當家中長輩開始疾病纏身、失能，生活無法自理需要不同程度的照顧時，長照是每個家庭的嚴峻挑戰，對第一線照顧者來說，更是體力、壓力和經濟的一大考驗。當家中出現長照需求，原本長期存在的親子關係、相處溝通模式，會在過程中被凸顯或產生影響、帶來衝擊。

「出櫃」是同志家庭處境的核心議題，出櫃與否成為和父母或家庭成員關係的重大指標。

本次調查，我們用七頁 PPT 的篇幅，來進行出櫃狀況與其他面向的交叉分析。從這些交叉分析呈現的結果，更讓我們知道，長照帶給同志族群的影響，有其獨特性，這也是為什麼這次要特別調查同志家庭照顧議題。這些影響和特別的狀況，和非同志很不一樣。

四成一的「完全出櫃者」具有照顧經驗，僅有兩成八的「完全沒出櫃者」具有照顧經驗。

在「父母未來長照需求，做了」的問題，三成四的「完全出櫃者」曾「討論身後事」，僅有兩成的「完全沒出櫃者」曾「討論身後事」。「完全出櫃者」有三成三的「無具體作為」，「完全沒出櫃者」則有四成五，呈現明顯的差異。

在「想像成為照顧者可能遇到的困難」的問題上，六成的「完全出櫃者」擔心「與家人發生衝突」，八成的「完全沒出櫃者」擔心「與家人發生衝突」。五成一的「完全出櫃者」擔心「照顧責任分配不均」，七成一的「完全沒出櫃者」擔

心「照顧責任分配不均」。

在「對自身長照需求 目前做了」的問題上，做到「購買保險」、「規劃身後事」的百分比，「完全出櫃者」明顯高於「完全沒出櫃者」。

在「已經與父母討論過」的問題上，討論過「醫療規劃/預立醫療決定」、「喪葬事宜」的百分比，「完全出櫃者」明顯高於「完全沒出櫃者」。

在「照顧偏好」的問題上，選擇「子女一起出現」的百分比，「完全出櫃者」明顯高於「完全沒出櫃者」。

( PPT P.39 ~ 40 ) 台灣許多家庭的長照都是落在家庭成員 ( 年邁的配偶或子女 ) 身上，而當少子化在台灣社會越來越普遍，有越來越多人具有「獨子」身份。

選擇「已與父母討論過：醫療規劃/安寧」、「想像成為照顧者可能照顧困難：財務困難」、「關於父母未來長照需求，目前做了：進行儲蓄」的百分比，獨子明顯比非獨子高 ( 約 9% ~ 12% )。

在「國家長照政策我聽說過」的問題中，選擇「長照 ABC」、「照顧服務員訓練」、「家庭托顧」、「到宅指導服務」的百分比，獨子則是明顯比非獨子少很多。這些選項在問卷中所列出的 16 項長照服務中，聽過比例的排名屬於 50% 以下偏低的項目 ( PPT P.23 )，也就是說，如果非獨子，有比較大的機會獲得長照資訊的交流，而獨子則少了手足的協助，獲得長照資源資訊的機會相對較低。

( PPT P.41 ~ P.45 ) 有無照顧經驗，在「與父母討論過長照相關事宜」( 差異達 13 ~ 17% )、「偏好的照顧模式：使用長照 2.0 服務」( 差異 8% )、「父母未來長照，目前做了」( 差異達 11 ~ 13% )、「對自身未來長照需求，目前做了什麼」( 五個項目有明顯差異 8 ~ 13% )、「國家長照政策我聽說過」的百分比，看得出來呈現明顯差異。「有照顧經驗者」都比「無照顧經驗者」高出許多。

( PPT P.46 ~ P.50 ) 將年收入分為「50 萬以下」、「51 ~ 100 萬」、「101 萬以上」三等級進行交叉分析。

在「偏好的照顧模式」選項中，四個選項「我提供財務協助其他家人照顧」、「子女一起出錢」、「自己全職照顧」、「子女輪流至長輩家」，會受年收入高低影響。「自己全職照顧」呈現負相關，其他三項呈現正相關。

在「照顧可能遇到困難」選項中，與收入有關的「照顧離職再就業困難」、「財務困難」兩項，明顯受到年收入高低的影響。

在「父母未來長照需求 目前做了」選項中，「進行儲蓄」、「健康促進行為」、「與手足討論可能照顧方案」、「目前沒有具體作為」這 4 個選項，明顯受到年收入高低的影響。

在「自身未來長照需求，目前做了」選項中，「購買保險」、「進行儲蓄」、「健康促進行為」、「規劃老年生活」、「目前沒有具體作為」這 5 個選項，明顯受到年收入高低的影響。

儘管收入高低，帶來如上所列項目的明顯差異，但很特別的是，不同收入的三組在「收入可支出用於家人照顧比例」的不同選項比例，卻呈現非常接近的曲線。

## 【統計之外】開放問題回饋意見

1050 個有效樣本中，105 人填寫了開放式問題，佔 10%

問卷中有兩個開放問題，「對問卷的建議」、「關於照顧經驗的其他想法、建議或個人經驗分享」。希望在量化調查外、收集更多問卷無法呈現、更廣泛的質性回饋意見，彌補量化調查難已呈現的面向。

回饋的意見非常豐富，除了表達對這樣的問卷肯定，認為有助於提醒、教育同志社群更關注長照議題，讓更多過去未曾想像長照的年輕同志能夠及早面對。也有人不瞭解、不認同長照議題的調查要區分同志與非同志。有人認為，問卷

中的性別描述應區別生理性別或心理性別；非二元性別者雖是少數，但應該把非二元性別概念運用在整體問卷上。

## **值得關注：城鄉 經濟 疾病 照顧者狀態**

回饋意見填寫者，有許多人有着切身的照顧經驗或是從事長照相關工作，他們提醒還有更多值得調查/瞭解的議題，對於長照的使用、服務品質有重大影響：

### **1、城鄉落差大**

城鄉差距很大，對照顧者可選擇服務、醫療提供，很不同。尤其鄉下地區，很多長照單位人力不足、環境品質不佳。

### **2、經濟困難**

低薪時代難存錢，養活自己都有困難，無法想像未來照顧父母的負擔。

房價或房租都很貴，居住環境缺乏無障礙考量，加重照顧困難。

現有長照補助對中等收入家庭幫助有限，仍需面對龐大經濟負擔。

照顧罹癌伴侶，中年中產階級無社會福利可申請，花光積蓄，還有保險才不致破產。

### **3、被照顧者疾病狀態**

不同疾病（中風、失智）或障礙別的長照很不一樣。

憂鬱症等精神疾病照顧起來負擔更大。

### **4、解決問題方式值得分享**

若能分享有經驗者面對各種問題的解決方法，很有參考價值。

### **5、關注照顧者**

希望能有照顧者的心情衡量表、對未來顧慮程度的調查表。

### **6、有小孩的同志**

同志是否有小孩要扶養，對於擔任父母的照顧者有影響。

### **7、具體調查同志不友善**

更具體調查對同志不友善的內容，給予政策精確建議。

## 期待與建議

### 1、同志/愛滋友善機構

期待像柏林的彩虹養老院（有重症病房，收留老年的愛滋感染者）。

可以建立 LGBT 專屬照護園區。

成立同志互助網絡。

希望重視老年感染者的照顧需求。

### 2、照顧假

需要有薪的家庭照顧假、長期照顧假。

比照育嬰，可以申請留職停薪。避免因照顧而被迫離職/遭解雇。

### 3、同志長照工作者

在社會氛圍更友善前，先培養同志身份的長照工作者。

### 4、徵長照險

長照險應合併進健保體系徵收。

### 5、全方位老人照顧

目前長照機構只在基本的身體照護，缺乏生活和精深方面的安排。期待從生活、醫療、照護到送終，能全方位涵蓋。

## 一定要照顧父母嗎？

有些受訪者因為自身的同志身份，在家中遭受父母情緒暴力、威脅性傾向扭轉治療，或是不適任父母在自己成長過程並未盡到照顧責任，他們質疑，在這些狀況下子女未來一定要照顧父母嗎？也有人長期與父母處在遭受情緒勒索、長期關係不佳，為何在未來要被迫照顧父母。

## 期待安樂死合法

有好幾位受訪者填寫了對安樂死的期待，希望在有生之年能通過安樂死合法。

有人因為不希望自己失能時被陌生人照顧，而期待安樂死合法。

有人認為，無法自由活動、無法實現自己意志的時候，最好的結果是死亡。

## 【調查限制】做不到的原因？

回收問卷在年齡方面樣本偏年輕，20~39 歲高達 65.7%，50 歲以上僅佔 6.5%。儘管老同小組在進行調查期間，努力將問卷廣泛散布，希望接觸到更多不同面向、不同年紀的受訪者，但是要接觸到 50 歲以上的同志依然很不容易。這個限制，從老同小組前兩次的調查中就存在這樣的侷限。2017 年的「安樂死合法化相關議題看法調查」，50 歲以上佔 2009 份樣本中的 7%，2019 年「同志與老年議題調查」，50 歲以上佔 3139 份樣本中的 7%。前後三次調查，50 歲以上的樣本比例很接近，但這個數字和台灣實際人口分布百分比卻有很大的落差。（國發會人口推估查詢系統：2022 年全台灣人口統計，50 歲以上佔總人口 40.2%）

這樣的落差與侷限，背後反應的現象是，50 歲以上老年同志受限於社群內的處境和社會壓力，和社群有相當的距離，要和他們連結有相當難度。老同小組過去為了訪談老年同志書寫口述歷史，最困難、花最多時間的，就是找到願意受訪的老年同志，也因此兩本書都花了漫長的六年、八年才完成。

## 【調查影響】對社群、對政策呼籲

台灣即將邁入超高齡的社會，快速的老化讓長照成為近年國家社會福利政策也投入大量的資源在長照政策，從法令立法、長照政策制訂、預算資源分配、長照機構設置到長照服務人力訓練，都深深地影響著許多長照需求的家庭。

長照議題是家庭關係的照妖鏡，包括和父母的關係、互動的模式、父母的個性與人格特質、手足之間的關係等，都在家庭出現長照需求時，把過去以來積累的家庭糾葛重新召回、強烈浮現。每個家庭獨特姓，對長照的需求呈現極大差

異，長照政策或服務提供除了考量廣泛民眾的共同需求，也應該看見長照家庭及被照顧者當事人的差異。

在這次的調查結果的分析上，我們試著透過各種交叉分析努力找出影響受訪者關於長照的期待、看法和實踐的影響因素，在本次調查的分析報告中列出的僅是高度明顯差異的項目（10%或高於10%），其他還有更多小於10%的差異，未能一一羅列。

照顧者面對長照挑戰時，影響的不只是個人因素（收入、工作狀態造成的可支配時間/居住地、個人能力和狀態）、家庭因素（被照顧者的疾病/失能狀態、親子關係、手足關係）、社會因素（長照政策、資源掌握能力），許多家庭的長照決策，是複雜、多重交織下的選擇。而這些複雜樣貌，不一定是量化調查所能呈現的。我們認為，量化調查是重要的工具，但我們對同志家庭照顧相關的理解，不應該侷限在問卷看到結果，相信還有很多問卷調查無法反應的狀態，這些必須有更多的質性研究來讓我們的理解更完整、豐富。